



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-Д12-89

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,
судей Семёнова Н.В. и Тришевой А.А.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Пиляева Д.В. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Омска от 24 июня 2009 года, по которому

ПИЛЯЕВ Д. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED],
несудимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 6 марта 2009 года) к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 10 марта 2009 года) к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (за преступление, совершенное 12 марта 2009 года) к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Пиляеву Д.В. 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 11 января 2011 года приговор в отношении Пиляева Д.В. изменен. По фактам совершения преступлений от 6, 10 и 12 марта 2009 года действия осужденного квалифицированы как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы. Исключено указание о применении ч.3 ст.69 УК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей изменить судебные решения,
Судебная коллегия

установила:

Пиляев Д.В. признан виновным и осужден (с учетом внесенных изменений) за покушения на незаконный сбыт наркотического средства - героина массой 0,32, 0,4 и 1 грамм, совершенные 6, 10 и 12 марта 2009 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Пиляев Д.В., считая приговор и постановление президиума незаконными и необоснованными, указывает, что работники правоохранительных органов спровоцировали его на неоднократный сбыт героина, на то, что выводы суда о его виновности в совершении указанных преступлений основаны на недопустимых доказательствах. Просит исключить его осуждение за совершение преступлений 10 и 12 марта 2009 года, квалифицировать его действия по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ и смягчить назначенное ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом в приговоре, Пиляев Д.В. 6, 10 и 12 марта 2009 года по просьбе К [REDACTED] выступавшего в роли покупателя при проведении оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка», незаконно сбыл героин массой 0,32, 0,4 и 1 грамм соответственно.

Действия осужденного квалифицированы судом по фактам совершения преступлений от 6 и 10 марта 2009 года по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ за каждое и по факту сбыта героина 12 марта 2009 года - по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ.

Президиум Омского областного суда при пересмотре приговора в отношении Пиляева Д.В. квалифицировал все эти действия осужденного, как единое продолжаемое преступление по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ. При этом суд надзорной инстанции в обоснование своего вывода указал в постановлении, что о едином умысле Пиляева Д.В. свидетельствует то, что им сбывалось однотипное наркотическое средство по единым расценкам, в короткий промежуток времени одному и тому же лицу.

Вместе с тем, квалифицируя все действия осужденного, совершенные им 6, 10 и 12 марта 2009 года по признаку совершения преступления в крупном размере, суд надзорной инстанции не принял во внимание, что по фактам покушений на незаконный сбыт наркотического средства от 6 и 10 марта 2009 года осужденному Пиляеву Д.В. не вменялось совершение преступлений в крупном размере и по данному квалифицирующему признаку он за эти преступления не был осужден.

Помимо этого, при переквалификации действий Пиляева Д.В. на п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ по фактам преступлений от 6 и 10 марта 2009 года изменилась категория преступления, за которое он считается осужденным - с тяжкого на особо тяжкое.

Таким образом, президиум Омского областного суда вышел за пределы прав суда надзорной инстанции и ухудшил положение осужденного.

Кроме того, как усматривается из постановления о проведении проверочной закупки от 6 марта 2009 года, данное оперативно-розыскное мероприятие проводилось в связи с наличием информации о том, что Пиляев Д. [] В [] 20.12.1974 г.р., проживающий [] [] [] [], занимается сбытом наркотического средства - героина в [] в размере от 0,5 до 1 грамма по цене [] рублей за 1 условный грамм. В связи с этим было принято решение о проведении проверочной закупки наркотических средств у Пиляева Д.В.

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 6 марта 2009 года сотрудники наркоконтроля уже выявили факт сбыта Пиляевым Д.В. наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь 10 и 12 марта 2009 года посредством действий того же привлеченного лица спровоцировали осужденного на дальнейшую передачу наркотического средства последним.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Пиляева Д.В. с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, последующие

проверочные закупки проводились вновь в отношении одного и того же лица - Пиляева Д.В., а не с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Доказательств, подтверждающих необходимость проведения проверочных закупок после 6 марта 2009 года, в приговоре не приведено.

Из требований справедливого суда ст.6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации правоохранительных органов.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах осуждение Пиляева Д.В. за покушения на незаконный сбыт наркотического средства героина массой 0,4 и 1 грамм, совершенных 10 и 12 марта 2009 года, подлежит исключению из приговора, а его действия по покушению на сбыт наркотических средств 6 марта 2009 года должны быть перекалифицированы с ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ, наказание по которой надлежит назначить в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Пиляева Д.В. удовлетворить частично.
2. Приговор Советского районного суда г. Омска от 24 июня 2009 года, постановление президиума Омского областного суда от 11 января 2011 года в отношении ПИЛЯЕВА Д. [] В [] изменить:

исключить осуждение его за покушение на сбыт наркотических средств 10 и 12 марта 2009 года,

перекалифицировать действия осужденного, совершенные 6 марта 2009 года с ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК

РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

