

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 85-АД12-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Куликовского В. [] И [] – адвоката Волкова А. [] Ю. [], действующего на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 18 Бабынинского района Калужской области от 20 декабря 2011 г., решение судьи Сухиничского районного суда Калужской области от 7 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 21 мая 2012 г., вынесенные в отношении Куликовского В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 18 Бабынинского района Калужской области от 20 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Сухиничского районного суда Калужской области от 7 февраля 2012 г., Куликовский В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Калужского областного суда от 21 мая 2012 г. жалоба защитника Куликовского В.И. – адвоката Волкова А.Ю. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Волков А.Ю. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 18 Бабынинского района Калужской области от 20 декабря 2011 г., решение судьи Сухиничского районного суда Калужской области от 7 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 21 мая 2012 г., вынесенные в отношении Куликовского В.И. по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Волкова А.Ю. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 9 декабря 2011 г. должностным лицом ГИБДД в отношении Куликовского В.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 9 декабря 2011 г. на ул. 50 лет Победы в пос. Воротынске Бабынинского района Калужской области водитель автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], Куликовский В.И. не выполнил законное требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 3).

20 декабря 2011 г. мировой судья судьи судебного участка № 18 Бабынинского района Калужской области, рассмотрев дело в отсутствие Куликовского В.И., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями

лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, в том числе доказательств, полученных при проведении проверки в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля.

Согласно части 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых.

В силу требований части 1 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных данным кодексом, должностным лицом, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, в качестве понятого может быть привлечено любое не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо. Число понятых должно быть не менее двух.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 9 декабря 2011 г. при применении к Куликовскому В.И. меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения присутствовали понятые: Д [] и М [] (л.д. 5).

Вместе с тем в ходе рассмотрения жалобы Куликовского В.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 18 Бабынинского района Калужской области от 20 декабря 2011 г. допрошенная в качестве свидетеля Д [] показала, что подпись в протоколе [] № [] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения ей не принадлежит, никакие процессуальные действия, связанные с возбуждением в отношении Куликовского В.И. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в её присутствии не производились (л.д. 50–51).

Кроме того, в соответствующей графе протокола [] № [] о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения записи Куликовского В.И. об отказе от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения не содержится (л.д. 5).

Таким образом, при возбуждении в отношении Куликовского В.И. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, требования указанного кодекса были нарушены.

Более того, в ходе производства по делу об административном правонарушении Куликовский В.И. отрицал факт отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 18 Бабынинского района Калужской области от 20 декабря 2011 г., решение судьи Сухиничского районного суда Калужской области от 7 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 21 мая 2012 г., вынесенные в отношении Куликовского В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные решения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Куликовского В. [] И [] – адвоката Волкова А. [] Ю. [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 18 Бабынинского района Калужской области от 20 декабря 2011 г., решение судьи Сухиничского районного суда Калужской области от 7 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Калужского областного суда от 21 мая 2012 г., вынесенные в отношении Куликовского В.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов