



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Д12-12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Бондаренко О.М.,
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе Малюшкина В.М. о пересмотре постановления Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 февраля 2011 года, которым

МАЛЮШКИНУ В [] М []

отказано в принятии к рассмотрению в порядке ст.125 УПК РФ жалобы на письменный ответ первого заместителя руководителя СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Воронежской области Ковалева И.В. от 31 декабря 2010 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 5 апреля 2011 года постановление Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 февраля 2011 года в отношении Малюшкина В.М. оставлено без изменения.

Постановлением президиума Воронежского областного суда от 13 июня

2012 года постановление Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 февраля 2011 года и кассационное определение в отношении Малюшкина В.М. оставлены без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2012 года в удовлетворении надзорной жалобы Малюшкина В.М. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего отменить состоявшиеся судебные решения и направить материал на новое судебное рассмотрение в ином составе суда,

Судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе Малюшкин В.М. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений и просит их отменить. Указывает, что решение президиума Воронежского областного суда вынесено с нарушением требований ч.3 ст.407 УПК РФ, так как докладчик президиума судья П [] ранее рассматривал его надзорную жалобу и постановлением от 21.02.2012 года отказал в ее удовлетворении. Ссылается на то, что в ст.ст.140-144 УПК РФ нет отграничений на подачу сообщений о преступлениях, что его заявления, поданные в феврале 2010 года, не регистрировались и не проверялись следственными органами, а его заявления, поданные в декабре 2010 года, отличались по содержанию от поданных в феврале 2010 года. Считает, что К [] не имел законных оснований повторно рассматривать его заявления о преступлениях, поскольку ранее он их уже рассматривал, что судья Ленинского районного суда г. Воронежа К [] также не имел оснований повторно принимать решение по отказу К [] в регистрации и проверке его заявления о преступлениях.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из представленных судебных документов и материала, при рассмотрении надзорной жалобы Малюшкина В.М. в Воронежском областном суде 21 февраля 2012 года его жалоба была оставлена без удовлетворения судьей Воронежского областного суда П [] который 13 июня 2012 года был докладчиком при рассмотрении этого же материала в отношении Малюшкина В.М. в президиуме Воронежского областного суда.

При этом, как при рассмотрении надзорной жалобы Малюшкина В.М. судьей Воронежского областного суда П [] 21 февраля 2012 года, так и в суде надзорной инстанции 13 июня 2012 года, рассматривались те же вопросы, касающиеся пересмотра постановления Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 февраля 2011 года и кассационного определения от 5 апреля 2011 года в отношении Малюшкина В.М.

Между тем, согласно положений ч.3 ст.407 УПК РФ, регламентирующей порядок рассмотрения уголовного дела судом надзорной инстанции, дело докладывается членом президиума соответствующего суда или другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении данного уголовного дела.

Таким образом, поскольку судья Воронежского областного суда П [] ранее уже высказывался по существу рассматриваемого дела, то, учитывая необходимость соблюдения принципа беспристрастности, он не вправе был докладывать эти же материалы в президиуме Воронежского областного суда в отношении Малюшкина В.М.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия полагает, что постановление президиума Воронежского областного суда вынесено с нарушением закона и подлежит отмене.

Что же касается доводов Малюшкина В.М. о необоснованном отказе Ленинским районным судом г. Воронежа в принятии к рассмотрению его жалобы в порядке ст.125 УПК РФ, то эти доводы Малюшкина В.М. являются обоснованными, поскольку принятое судьей Ленинского районного суда г. Воронежа К [] 10 февраля 2011 года постановление также противоречит требованиям закона, и, в частности, положениям ст.61 и ст.63 УПК РФ, которые не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению, о чем неоднократно высказывался в своих определениях Конституционный Суд Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, судья Ленинского районного суда г. Воронежа Курьянов А.Б. рассматривал жалобы Малюшкина В.М. в судебном заседании 12 июля 2010 года и 12 января 2011 года, где, оценивая доводы заявителя по существу и, в частности, давал оценку этим же доводам жалобы на письменный ответ и.о. руководителя СУ СК при прокуратуре РФ по Воронежской области К []

Таким образом, судья К [] ранее уже высказывался по существу жалобы Малюшкина В.М. и не вправе был рассматривать эти материалы 10 февраля 2011 года.

На основании изложенного руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу Малюшкина В.М. удовлетворить.
2. Постановление Ленинского районного суда г. Воронежа от 10 февраля 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Воронежского областного суда от 5 апреля 2011 года, постановление президиума Воронежского областного суда от 13 июня 2012 года в отношении МАЛЮШКИНА В [] М [] отменить и материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда..

Председательствующий

Судьи

