



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АПГ12-4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.,

судей  
при секретаре

Анишиной В.И. и Еременко Т.И.,  
Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Приморский» о признании недействующим постановления Правительства Иркутской области от 16 января 2012 г. № 8-пп «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг в отношении холодного и горячего водоснабжения, водоотведения при отсутствии приборов учета в городе Иркутске» по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «Приморский» на решение Иркутского областного суда от 20 июня 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителей Общества с ограниченной ответственностью «Приморский» Калабина А.Г. и Шмуйловича Д.Ю., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Губернатора и Правительства Иркутской области Шишениковой О.В. и представителя Общества с ограниченной ответственностью «Иркутская городская теплосбытовая компания» Орловой Н.М. возражавших против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Селяниной Н.Я., полагавшей оставить решение без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

16 января 2012 г. правительством Иркутской области принято постановление №8-пп «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг в отношении холодного и горячего водоснабжения, водоотведения при отсутствии приборов учета в городе Иркутске», которое было опубликовано в газете «Областная» 20 января 2012 г., № 5 (далее – постановление).

Пунктом 1 постановления утверждены нормативы потребления коммунальных услуг в отношении холодного и горячего водоснабжения, водоотведения при отсутствии приборов учета в городе Иркутске.

ООО «Приморский» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим постановления, ссылаясь на то, что утвержденные данным актом нормативы являются произвольно установленными, завышенными, без применения обязательного для их определения метода аналогов, что противоречит Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 г. № 306. По мнению заявителя, применение оспариваемого постановления при исполнении договоров поставки тепловой энергии, холодной воды и водоотведения, заключенных с ресурсоснабжающими организациями, приведет неправильному (завышенному) определению объема потребительской услуги, и, соответственно, денежному обязательству общества перед этими организациями, что нарушает права общества.

Решением Иркутского областного суда от 20 июня 2012 г. отказано в удовлетворении заявления ООО «Приморский».

В апелляционной жалобе и в дополнении к жалобе ООО «Приморский» просит решение суда отменить и принять новое решение об удовлетворении требований, указывая на неправильное применение судом норм материального права, неверное установление обстоятельств, имеющих значение для надлежащего разрешения дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда ввиду нижеследующего.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 16 статьи 12 Жилищного кодекса Российской Федерации к полномочиям органов государственной власти Российской Федерации

Федерации в области жилищных отношений относится установление структуры платы за жилое помещение и коммунальные услуги, порядка расчета и внесения такой платы.

Частью 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

23 мая 2006 г. постановлением Правительства Российской Федерации № 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг (далее – Правила), которые определяют порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) и требования к их формированию.

Пунктом 3 Правил установлено, что нормативы потребления коммунальных услуг утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации (далее - уполномоченные органы).

Во исполнение предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий Правительством Иркутской области принято постановление, оспариваемое ООО «Приморский».

Согласно пунктам 9 и 10 Правил установление нормативов потребления коммунальных услуг производится по инициативе уполномоченных органов или ресурсоснабжающих организаций. Нормативы потребления устанавливаются в отношении коммунальных услуг, предоставляемых в жилых помещениях, а также коммунальных услуг, предоставляемых на общедомовые нужды, - по каждому виду предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома.

В силу пункта 19 Правил нормативы потребления коммунальных услуг в жилых помещениях и нормативы потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды устанавливаются с применением метода аналогов или расчетного метода.

Метод аналогов применяется при наличии сведений, полученных в результате измерений объема (количества) потребления коммунальных услуг приборами учета, установленными в многоквартирных домах или жилых домах с аналогичными конструктивными и техническими параметрами, степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома и климатическими условиями.

Указанный метод применяется, если в выбранных многоквартирных домах или жилых домах техническая эксплуатация внутридомовых инженерных систем соответствует правилам пользования жилыми помещениями и

содержания общего имущества в многоквартирном доме, которые утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 21 Правил).

Расчетный метод применяется в случае невозможности применения метода аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений (пункт 22 Правил).

Проанализировав приведенные выше нормы законодательства, суд пришел к правильному выводу о том, что право принятия решения о применении одного из методов либо их сочетания принадлежит уполномоченному органу. При этом законодателем четко определены методы расчетов потребления холодной и горячей воды и водоотведения для конкретных ситуаций, в том числе для случая водопотребления и водоотведения без приборов учета.

Рассматривая настоящее дело, суд установил, что при определении нормативов потребления коммунальных услуг в г. Иркутске применен расчетный метод, ввиду отсутствия возможности применения иных методов, что следует из отчета представленного Научно – образовательным центром ГОУ ВПИ ИрГТУ «Энергоэффективность», а так же из статистических данных о состоянии жилищного фонда в городе Иркутске, оборудованности его приборами учета водопотребления.

При этом оспариваемым постановлением утверждены единые нормативы для многоквартирных и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, а также степень благоустройства, которые в свою очередь оборудованы внутридомовыми инженерными системами холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, в жилых помещениях которых установлено внутриквартирное оборудование, а также оборудованных внутридомовыми инженерными системами только холодного водоснабжения, водоотведения, в жилых помещениях которых установлено внутриквартирное оборудование.

В соответствии с пунктом 13 Правил нормативы потребления коммунальных услуг определяются с применением метода аналогов либо расчетного метода с использованием формул согласно приложению.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Приморский», суд исходил из того, что утвержденные оспариваемым постановлением нормативы потребления коммунальных услуг в части холодно и горячего водоснабжения, водоотведения дифференцированы по степени благоустройства и различиям в конструктивных и технических параметрах жилых домов, и не противоречат используемым при их составлении Правилам.

Следовательно, являются необоснованными утверждения заявителя о том, что принятые Правительством Иркутской области нормативы установлены произвольно, без надлежащего обоснования и имеют завышенный размер, тем более, что в деле отсутствуют бесспорные доказательства, свидетельствующие о наличии факта потребления воды в меньшем объеме, чем установлено принятыми нормативами потребления, т.е. завышения нормативов

водопотребления, а, следовательно, нарушения прав потребителей данного вида коммунальных услуг в городе Иркутске.

Довод заявителя о недостоверности отчета, принятого судом как доказательство надлежащего установления нормативов потребления коммунальных услуг в части водоснабжения и потребления горячей и холодной воды, в рамках заявленных обществом требований, не может повлиять на выводы Судебной коллегии по настоящему делу, поскольку заявителем в ходе рассмотрения спора и при рассмотрении дела в апелляционной инстанции не приведено доводов, указывающих на то, что положения отчета не соответствуют требованиям нормативно-правовых актов, регулирующих правоотношения в данной сфере.

Во всяком случае, из доказательств по делу, проверенных и оцененных судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что постановление принято уполномоченным на то органом государственной власти с соблюдением процедур и методик осуществления государственной функции при установлении нормативов потребления коммунальных услуг на горячее, холодное водоснабжение и водоотведение в городе Иркутске.

Выбор методики определения нормативов основан на действующих нормах федерального законодательства и объективных фактических обстоятельствах, в частности, суд проверил и дал надлежащую оценку доводам органа государственной власти, принявшего оспариваемый акт, о том, что выбор расчетного метода обусловлен невозможностью применения метода аналогов по причине отсутствия или недостаточности данных приборного учета потребления коммунальных услуг в многоквартирных домах или жилых домах, отвечающих условиям представительности выборки для проведения необходимых измерений, что предусмотрено п.22 Постановления Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306 «Об утверждении правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг». В частности, названные обстоятельства подтверждаются статистическими данными о состоянии жилого фонда, в состав которого входят дома, относимые к различным категориям благоустройства и ни по одной из категорий домов не имеется возможности применения метода аналогов в связи с низкой (менее половины по каждой категории) оборудованностью приборами учета водопотребления, т.е. в связи с отсутствием условий определения представительной выборки для проведения необходимых измерений. Суд дал надлежащую оценку представленным доказательствам, доводы апелляционной жалобы направлены на иную оценку обстоятельств дела, при этом не содержат ссылок на обстоятельства, могущие служить основанием к отмене решения суда.

Таким образом, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Иркутского областного суда от 20 июня 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Приморский» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

