

1



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-АПГ12-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Борисовой Л.В. и Ерёменко Т.И.
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению первого заместителя прокурора Республики Саха (Якутия) о признании недействующими ч. 1 ст. 2, п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона Республики Саха (Якутия) от 25 апреля 2006 г. 333-З № 679-III «О порядке оказания бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Республики Саха (Якутия) адвокатами адвокатской палаты Республики Саха (Якутия)» по апелляционной жалобе Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) на решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 августа 2012 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

25 апреля 2006 г. принят Закон Республики Саха (Якутия) 333-З № 679-III «О порядке оказания бесплатной юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Республики Саха (Якутия) адвокатами адвокатской палаты Республики Саха (Якутия)» (далее – Закон Республики Саха (Якутия), опубликованный в печатном издании «Якутские ведомости» 30 мая 2006 г., № 38.

В силу ч.1 ст.2 Закона Республики Саха (Якутия) юридическая помощь на территории Республики Саха (Якутия) оказывается бесплатно гражданам

Российской Федерации, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в Республике Саха (Якутия), а также одиноко проживающим гражданам Российской Федерации, доходы которых ниже указанной величины, в следующих случаях:

1) истцам – по рассматриваемым судами первой инстанции делам о взыскании алиментов, возмещении вреда, причинённого смертью кормильца, увечьем или иным повреждением здоровья, связанным с трудовой деятельностью;

2) ветеранам Великой Отечественной войны – по вопросам, не связанным с предпринимательской деятельностью;

3) гражданам Российской Федерации – при составлении заявлений о назначении пенсий и пособий;

4) гражданам Российской Федерации, пострадавшим от политических репрессий, – по вопросам, связанным с реабилитацией.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона Республики Саха (Якутия) для получения бесплатной юридической помощи необходимо представить документы или копии документов, которые подтверждают среднедушевой доход членов семьи или одиноко проживающего гражданина за три последних календарных месяца, предшествующих месяцу подачи заявления об оказании бесплатной юридической помощи, для исчисления дохода.

Первый заместитель прокурора Республики Саха (Якутия) обратился в суд с заявлением о признании указанных норм регионального акта недействующими по основанию их противоречия федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) требования признало, просило отложить судебное разбирательство либо приостановить производство по делу до внесения изменений в оспариваемый закон самим законодательным органом на пленарном заседании, намеченном на 26-27 сентября 2012 г.

Верховным Судом Республики Саха (Якутия) постановлено приведённое выше решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе Государственное Собрание (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке.

В соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации адвокатура находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить

федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (чч. 2 и 5 ст. 76).

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ) отношения, связанные с оказанием бесплатной юридической помощи в рамках государственной и негосударственной систем бесплатной юридической помощи, и организационно-правовое обеспечение реализации права граждан на получение бесплатной юридической помощи регулируются данным Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Частью 1 ст. 20 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ закреплено, что право на получение всех видов бесплатной юридической помощи, предусмотренных ст. 6 данного Федерального закона, в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи имеют следующие категории граждан:

1) граждане, среднедушевой доход семей которых ниже величины прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо одиноко проживающие граждане, доходы которых ниже величины прожиточного минимума;

2) инвалиды I и II группы;

3) ветераны Великой Отечественной войны, Герои Российской Федерации, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда;

4) дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких детей;

5) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Федеральным законом от 2 августа 1995 г. № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов»;

6) несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, и несовершеннолетние, отбывающие наказание в местах лишения свободы, а также их законные представители и представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких несовершеннолетних (за исключением вопросов, связанных с оказанием юридической помощи в уголовном судопроизводстве);

7) граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом Российской Федерации от 2 июля 1992 г. № 3185-1

«О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании»;

8) граждане, признанные судом недееспособными, а также их законные представители, если они обращаются за оказанием бесплатной юридической помощи по вопросам, связанным с обеспечением и защитой прав и законных интересов таких граждан;

9) граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи предоставлено в соответствии с иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Проанализировав действующее законодательство, суд обоснованно пришёл к выводу, что оспариваемым актом сужен круг лиц, имеющих право на бесплатное получение юридической помощи, и неправомерно на всех получателей указанной помощи возложена обязанность по представлению документов, подтверждающих среднедушевой доход членов семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признаёт нормативный правовой акт недействующим полностью или в части.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применён закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным. При рассмотрении дела судом не допущено нарушений норм материального права и норм процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены решения.

Не влечёт отмену решения и ссылка Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) на то, что ему судом не предоставлена возможность для приведения оспариваемого акта в соответствие с действующим законодательством. Указанное обстоятельство не предусмотрено законом в качестве основания для отмены судебного акта в апелляционном порядке (ст. 330 ГПК РФ). Кроме того, федеральный закон, на соответствие которому поставлен вопрос по данному делу, вступил в действие с 15 января 2012 г. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации имели право и возможность во внесудебном порядке выполнить обязательные для них предписания.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 28 августа 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) – без удовлетворения.

Председательствующий
Судья

