



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-О12-67

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,
судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**

при секретаре **Маркове О.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Республики Башкортостан на постановление судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 июня 2012 г., по которому Вахитову Р. М. отсрочена на 5 лет уплата штрафа, назначенного ему по приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 августа 2011 г.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Захаровой Е.Н. в защиту интересов Вахитова Р.М., мнение прокурора

Аверкиевой В.А., поддержавшей кассационное представление по доводам, содержащимся в нём, и полагавшей постановление суда отменить и материалы дела направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 августа 2011 г. Вахитов осуждён по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) к наказанию в виде штрафа в размере 8 200 000 руб. с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, на 3 года.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. приговор оставлен без изменения.

6 февраля 2012 г. судебным приставом-исполнителем [REDACTED] межрайонного отдела УФССП России по Республике Башкортостан вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Вахитова Р.М. о взыскании с него штрафа, назначенного по приговору суда.

5 мая 2012 г. судебный пристав-исполнитель вынес представление о замене штрафа другим видом наказания и обратился с этим представлением в Верховный Суд Республики Башкортостан.

Одновременно осуждённый Вахитов обратился в суд с ходатайством об отсрочке уплаты назначенного приговором штрафа.

Суд оставил без удовлетворения представление судебного пристава-исполнителя. Ходатайство осуждённого Вахитова суд удовлетворил, предоставив ему отсрочку уплаты штрафа на 5 лет.

На соответствующее постановление принесено **кассационное представление**, в котором ставится вопрос об отмене постановления суда и направлении материалов на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Автор представления находит постановление суда

подлежащим отмене в связи неправильным применением уголовного закона и нарушением уголовно-процессуальных норм.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как указано выше, предметом судебного разбирательства по настоящим материалам являлось не только ходатайство Вахитова об отсрочке уплаты назначенного ему по приговору суда штрафа, но и представление судебного пристава-исполнителя о замене штрафа другим видом наказания.

Суд удовлетворил ходатайство Вахитова и оставил без удовлетворения представление пристава-исполнителя.

Однако выводы суда и по ходатайству Вахитова, и по представлению пристава-исполнителя, по мнению Судебной коллегии, не мотивированы в достаточной мере.

Судебный пристав-исполнитель, обратившись в суд с представлением, исходил из того, что Вахитов злостно уклонялся от уплаты штрафа, назначенного ему по приговору суда.

В обоснование этой позиции судебный пристав-исполнитель сослался на то, что с постановлением о возбуждении исполнительного производства Вахитов был ознакомлен 2 марта 2012 г., при этом Вахитову были разъяснены порядок и сроки добровольной уплаты штрафа.

Согласно имеющимся материалам первую уплату штрафа в сумме 1 000 руб. Вахитов произвёл лишь 4 мая 2012 г., то есть по прошествии более двух месяцев со дня ознакомления его с постановлением о возбуждении исполнительного производства.

Вторая уплата штрафа в сумме 1 000 руб. им была произведена 11 мая 2012 г., то есть после обращения пристава-исполнителя в суд с представлением о замене штрафа.

Вопрос о рассрочке уплаты штрафа Вахитов не ставил в установленном законом порядке.

Между тем согласно ч.1 ст. 31 УИК РФ осуждённый к штрафу без рассрочки выплаты обязан выплатить штраф в течение 30 дней со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст. 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признаётся осуждённый, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный чч. 1, 3 ст. 31 УИК РФ срок.

Эти обстоятельства, указанные в представлении судебного пристава-исполнителя, не получили оценки в постановлении суда, что не позволяет признать это судебное решение обоснованным.

Кроме того, согласно материалам дела Вахитов был осуждён к штрафу по приговору от 24 августа 2011 г.

Суд же неверно исходил в постановлении из того, что Вахитов был осуждён в 2012 г.

Вынося постановление от 21 июня 2012 г., суд отсрочил Вахитову уплату штрафа на 5 лет, начиная отсчёт со дня вступления этого постановления в законную силу.

В кассационном представлении прокурора правильно обращается внимание на то, что штраф назначен Вахитову в качестве основного наказания за совершённое преступление. Цели уголовного наказания определены в законе.

Удовлетворив ходатайство Вахитова об отсрочке уплаты штрафа, суд сослался на обстоятельства, при которых, по его мнению, немедленная уплата штрафа является для виновного невозможной.

Однако, отсрочив Вахитову уплату штрафа указанным выше образом, суд не исследовал вопрос о том, насколько реальной станет уплата штрафа к июню 2017 г.

При таких условиях Судебная коллегия находит, что постановление суда подлежит отмене, как вынесенное с нарушением требований ст. 7 УПК РФ, а материалы дела подлежат направлению на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В ходе нового судебного разбирательства надлежит исследовать и оценить указанные выше обстоятельства, имеющие существенное значение для решения вопроса о порядке исполнения наказания, назначенного по приговору суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 21 июня 2012 г. в отношении **Вахитова Р [] М []** отменить и материалы направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи