



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №9-АПГ12-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

при секретаре Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании 30 ноября 2012 г. гражданское дело по иску Ванькова А.А. к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел России « » о признании незаконным и отмене приказа Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России « » от 16 апреля 2012 г. №133 «О привлечении к дисциплинарной ответственности» по апелляционной жалобе Ванькова А.А. на решение Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 г., которым в удовлетворении заявленного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения истца Ванькова А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ваньков А.А. состоял на службе в Межмуниципальном отделе Министерства внутренних дел России « » в должности группы экономической безопасности и противодействия коррупции, 3 августа 2012 г. по сокращению штатов был уволен со службы в органах внутренних дел Приказом начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России « » от 16 апреля 2012 г. №133 за установленный факт

нарушения служебной дисциплины [REDACTED] группы экономической безопасности и противодействия коррупции Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России « [REDACTED] » [REDACTED] полиции Ваньковым А.А., выразившийся в невыполнении требований части 1 статьи 9 Федерального закона №273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции» и подпункта 3.10 Порядка, утверждённого приказом Министра внутренних дел России от 19 апреля 2010 г. №293, Ваньков А.А. привлечён к дисциплинарной ответственности в виде объявления о неполном служебном соответствии.

Ваньков А.А. обратился в суд с иском к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел России « [REDACTED] » о признании незаконным и отмене приказа Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России « [REDACTED] » от 16 апреля 2012 г. №133 «О привлечении к дисциплинарной ответственности», в обоснование которого ссылался на то, что он незаконно привлечён к дисциплинарной ответственности, поскольку нарушений дисциплины им не допущено. Просил суд удовлетворить его требования в полном объёме.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований в связи с пропуском истцом срока на обращение в суд за разрешением служебного спора.

Решением Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 г. ходатайство Ванькова А.А. о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд с иском заявлением о признании незаконным приказа Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «Дивеевский» от 16 апреля 2012 г. №133 «О привлечении к дисциплинарной ответственности» оставлено без удовлетворения. В удовлетворении заявленного иска Ванькова А.А. отказано.

В апелляционной жалобе Ванькова А.А. содержится просьба об отмене решения Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 г.

Представитель ответчика, извещённый о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился, в связи с чем на основании статей 327, 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, находит ее подлежащей удовлетворению, а решение суда первой инстанции - подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 72 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» сотрудник органов внутренних дел или гражданин, поступающий на службу в органы внутренних дел либо ранее состоявший на службе в

органах внутренних дел, для разрешения служебного спора может обратиться к руководителю федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченному руководителю либо в суд в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а для разрешения служебного спора, связанного с увольнением со службы в органах внутренних дел, в течение одного месяца со дня ознакомления с приказом об увольнении.

В предварительном судебном заседании представителем ответчика заявлено о применении последствий пропуска истцом срока обращения в суд за разрешением служебного спора, в связи с чем суд первой инстанции, разрешая данное ходатайство, установил, что с приказом начальника Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел России «[REDACTED]» от 16 апреля 2012 г. №133 «О привлечении к дисциплинарной ответственности» Ваньков А.А. под роспись был ознакомлен 17 апреля 2012 г., исковое заявление в суд подано последним 27 июля 2012 г.

Из содержания обжалуемого судебного постановления и материалов дела усматривается, что суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что Ваньков А.А. имел возможность обратиться в суд с требованиями о проверке законности привлечения его к дисциплинарной ответственности, однако исковое заявление о восстановлении прав подано истцом с пропуском срока, установленного Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В обоснование уважительности причин пропуска срока обращения в суд за защитой нарушенных служебных прав Ваньков А.А. ссылаясь на невозможность обращения за судебной защитой в виду состояния своего здоровья, представив суду справку об освобождении от исполнения служебных обязанностей в период с 18 июня 2012 г. по 20 июля 2012 г. с установлением ему амбулаторного и стационарного режима и справку об освобождении от исполнения служебных обязанностей в период с 21 июля 2012 г. по 2 августа 2012 г. с установлением амбулаторного режима.

Разрешая заявленное ходатайство, суд первой инстанции исходил из того, что сведения, содержащиеся в представленной Ваньковым А.А. справке, не позволяют сделать вывод о том, что лечение истца являлось препятствием для его своевременного обращения в суд с требованиями о проверке законности обжалуемого приказа. Принято судом во внимание и то обстоятельство, что в период с 17 апреля 2012 г. по 18 июня 2012 г. истец имел возможность обжаловать в суд принятое в отношении него решение, однако данное право им реализовано не было; настоящее исковое заявление подано Ваньковым А.А. также в период временной нетрудоспособности, 27 июля 2012 г., однако доказательств, подтверждающих невозможность обращения за судебной защитой до истечения установленного законом срока истцом представлено не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации исходя из совокупности установленных по данному делу

обстоятельств не может согласиться с выводами суда первой инстанции о том, что приведённые истцом причины пропуска срока обращения в суд не являются достаточным основанием для признания данного срока пропущенным по уважительным причинам, поскольку в качестве таковой может быть расценено состояние здоровья, препятствующее лицу своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового (служебного) спора.

Материалами дела подтверждается, что в период с 18 июня 2012 г. по 20 июля 2012 г. Ваньков А.А. являлся временно нетрудоспособным и находился на лечении с установлением стационарного и амбулаторного режимов; 21 июля 2012 г. освобождение от прохождения службы по состоянию здоровья продлено до 2 августа 2012 г.; приступить к исполнению служебных обязанностей истцу предписано 3 августа 2012 г. (л.д.27).

Согласно справке Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новгородской области «[REDACTED]» центральная районная больница имени [REDACTED] от 29 ноября 2012 г. Ваньков А.А. в период с 18 июня 2012 г. по 2 августа 2012 г. находился на лечении, 26 июля 2012 г. прошёл медицинское комиссионное освидетельствование.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что имеются объективные данные о наличии у истца препятствия для реализации в полном объёме предусмотренного законом права обращения за судебной защитой, в связи с чем вывод суда об отказе в удовлетворении исковых требований Ванькова А.А. без исследования иных обстоятельств дела по мотивам пропуска последним без уважительных причин срока обращения в суд нельзя признать обоснованным.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. №13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придёт к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учётом положений абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах принятое по делу решение Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 г. нельзя признать законным и

обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нижегородского областного суда от 13 сентября 2012 г. отменить. Дело направить в Нижегородский областной суд для рассмотрения по существу заявленных требований.

Председательствующий

Судьи