



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-О12-19

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Валюшкина В.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя по доверенности заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Т [REDACTED] на постановление Верховного Суда Республики Карелия от 21 сентября 2012 г., по которому

Иванову А [REDACTED] / И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], и

Фокину А [REDACTED] / Ю [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED],

оправданным по приговору Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2011 г. на основании пп. 2, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений и на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, частично удовлетворены требования о возмещении имущественного вреда, причинённого в результате уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей доводы, содержащиеся в кассационной

жалобе, и возражения на них прокурора, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Башмакова А.М., полагавшего постановление суда оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Верховного Суда Республики Карелия от 18 мая 2011 г. Иванов А.И., обвиняемый по п. «в» ч.4 ст. 162, п. «в» ч.4 ст. 162, пп. «а», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, и Фокин А.Ю., обвиняемый по п. «а» ч.2 ст. 161, ч.2 ст. 162 УК РФ, были оправданы на основании пп. 2, 4 ч.2 ст. 302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений и на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2011 г. данный приговор оставлен без изменения.

Оправданный Иванов А.И. и защитник оправданного Фокина А.Ю. – адвокат Коновалов Н.В. обратились в суд с требованием о возмещении имущественного вреда, причинённого в результате уголовного преследования, Иванову А.И. – в сумме [ ] рублей [ ] копейки, Фокину А.Ю. – [ ] рубля [ ] копеек.

Постановлением Верховного Суда Республики Карелия от 21 сентября 2012 г. требования оправданных Иванова А.И. и Фокина А.Ю. были удовлетворены частично.

Постановлено взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации возмещение в пользу Иванова А.И. заработной платы в сумме [ ] рублей [ ] копеек, расходов на выплату сумм адвокатам за оказание юридической помощи в общей сумме [ ] рублей; в пользу Фокина А.Ю. – заработной платы в сумме [ ] рублей [ ] копеек, расходов на выплату сумм адвокатам за оказание юридической помощи в общей сумме [ ] рублей, иных расходов в сумме [ ] рублей [ ] копеек.

Кроме того, отказано в удовлетворении требований реабилитированного Иванова А.И. о возмещении утраченной заработной платы за период с 10 января 2008 г. по 19 июня 2009 г. в сумме [ ] рублей [ ] копейки и реабилитированного Фокина А.Ю. о компенсации расходов на проезд к месту рассмотрения уголовного дела и обратно в общей сумме [ ] рублей.

Требования реабилитированных Иванова А.И. и Фокина А.Ю. о возмещении неполученных доходов от сбора и реализации дикорастущих ягод в 2008–2010 гг. каждому по [ ] рублей оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе представитель Управления Федерального казначейства по Республике Карелия Т [ ] выражает несогласие с постановлением суда, считает, что оно вынесено с нарушением закона. Полагает, что расчёт размера индексации, произведённый судом по август 2011 г. включительно, не соответствует действующему уголовно-процессуальному законодательству. Приговор в отношении Иванова А.И. и Фокина А.Ю. вступил в законную силу 16 августа 2011 г. Таким образом, по мнению автора жалобы, у оправданных была возможность подать заявление о восстановлении своих прав в августе 2011 г. Однако они не воспользовались данным правом в указанный период, что не даёт им оснований на возмещение вреда с учётом уровня инфляции на момент вынесения обжалуемого постановления.

Кроме того, автор жалобы указывает на нарушение ч.4 ст. 135 УПК РФ судом срока рассмотрения заявления реабилитированных и вынесения судебного решения по ним, который превысил 1 месяц. В связи с этим Министерство финансов Российской Федерации считает, что суммы имущественного вреда должны быть проиндексированы до даты вступления приговора в законную силу, т.е. до 16 августа 2011 г., и просит уменьшить размеры компенсации имущественного вреда.

**В возражениях на кассационную жалобу прокурор Дубейковская Т.В., не соглашаясь с доводами заявителя, считает жалобу необоснованной и просит отказать в её удовлетворении.**

Изучив материалы дела, проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия полагает, что постановление судьи является законным и обоснованным.

Согласно п.1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием, имеет подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе представителя Министерства финансов Российской Федерации, относительно срока обращения Иванова и представителя Фокина – адвоката Коновалова с заявлением о возмещении имущественного вреда, причинённого уголовным преследованием, и индексации расходов до даты вступления оправдательного приговора в законную силу, являются необоснованными.

Так, согласно ч.2 ст. 135 УПК РФ реабилитированный вправе обратиться в суд с требованием о возмещении имущественного вреда в течение сроков исковой давности, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации, со дня получения извещения с разъяснением порядка возмещения вреда. Пропущенный срок исковой давности в соответствии со ст. 205 ГК РФ может быть восстановлен.

В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. Таким образом, данный срок заявителями не нарушен.

Исходя из положений ч. 1 ст. 133 УПК РФ и ч. 4 ст. 135 УПК РФ о возмещении вреда реабилитированному в полном объёме и с учётом уровня инфляции размер выплат, подлежащих возмещению реабилитированному, определяется судом с учётом индекса роста потребительских цен по месту работы или жительства реабилитированного на момент начала уголовного преследования, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации в субъекте Российской Федерации на момент принятия решения о возмещении вреда.

Таким образом, выводы суда об удовлетворении заявленных Ивановым и представителем Фокина – адвокатом Коноваловым в интересах Фокина требований о возмещении заработной платы в ООО «[REDACTED]», расходов на оплату труда адвокатов Коновалова Н.В., Кишкурно Р.К., Черкасова А.В., иных расходов с индексацией в период с начала уголовного преследования до вынесения постановления суда являются обоснованными.

Судом также правильно признано обоснованным и подлежащим удовлетворению требование о возмещении расходов, выплаченных в качестве вознаграждения адвокату Коновалову Н.В., по подготовке заявления, участия в судебном заседании при рассмотрении вопроса о возмещении имущественного вреда Иванову и Фокину, причинённого уголовным преследованием.

Вопреки доводам заявителя нарушений ч.4 ст. 135 УПК РФ о рассмотрении требований реабилитированного о возмещении имущественного вреда не позднее одного месяца со дня его поступления, с учётом конкретных обстоятельств дела, не допущено.

Уголовно-процессуальным законом для реабилитированных установлен упрощённый по сравнению с исковым порядком гражданского судопроизводства режим правовой защиты, освобождающий их от бремени доказывания оснований и размера возмещения имущественного вреда.

По смыслу закона, при рассмотрении требований реабилитированных о возмещении такого вреда суд в случае недостаточности данных, представленных реабилитированным в обоснование своих требований,

должен оказывать ему содействие в собирании дополнительных доказательств, необходимых для разрешения заявленных им требований, а при необходимости принимать меры к их собиранию.

Как следует из материалов дела, требование Иванова и Фокина о компенсации имущественного вреда, причинённого незаконным уголовным преследованием, поступило в Верховный Суд Республики Карелия 14 мая 2012 г., судебное заседание по рассмотрению данного вопроса с участием заявителей Иванова и Фокина, представителя заявителя Фокина – адвоката Коновалова, представителя прокуратуры Республики Карелия, представителя Министерства финансов РФ было назначено на 6 июня 2012 г. 14.00 часов, т.е. в месячный срок (л.д. 42–43). Одновременно судом был направлен запрос в соответствующий государственный орган для представления сведений об уровне инфляции в Российской Федерации за необходимый период. В дальнейшем судебное заседание в связи с заявлением обоснованных ходатайств Иванова, представителя заявителя Фокина, прокурора, а также по инициативе суда неоднократно откладывалось для истребования соответствующих документов, подтверждающих требования заявителей, а также вызова свидетелей в судебное заседание для допроса.

При таких обстоятельствах оснований для отмены постановления суда, о чём поставлен вопрос в кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

постановление Верховного Суда Республики Карелия от 21 сентября 2012 г. в отношении Иванова А [ ] И [ ] и Фокина А [ ] Ю [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи