



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Д12-21

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Ситникова Ю.В.,  
судей Семёнова Н.В. и Тришевой А.А.,  
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Якимихина С.В. о пересмотре постановления президиума Самарского областного суда от 24 ноября 2011 года, которым изменены судебные решения в отношении

ЯКИМИХИНА С [ ] В [ ] [ ], судимого:

1. 13 мая 2009 года Центральным районным судом г. Тольятти Самарской области по ст.161 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы, по ст.163 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 3 года и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

2. 13 сентября 2010 года Центральным районным судом г. Тольятти Самарской области по ст.162 ч.3 УК РФ за совершение двух преступлений к 7 годам и 6 месяцам лишения свободы за каждое, по ст.161 ч.2 п.п. «а», «г» УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору 13.05.2009 г. и окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 16 ноября 2010 года приговор в отношении Якимихина С.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 24 ноября 2011 года приведен в соответствие с Федеральным законом от 7.03.2011 года приговор от 13.05.2009 года. Действия осужденного квалифицированы по ст.161 ч.2 п.п. «в,г» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 2 года и 3 месяца лишения свободы, и по ст.163 ч.2 п. «в» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 2 года и 8 месяцев лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Якимихину С.В. назначено 3 года лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года. Изменены приговор Центрального суда г. Тольятти Самарской области от 13.09.2010 года и кассационное определение от 16.11.2010 года в отношении Якимихина С.В. Из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка на совершение осужденным двух умышленных особо тяжких преступлений в период отбывания наказания за совершение аналогичных преступлений. Назначенное Якимихину С.В. наказание по ст.162 ч.3 УК РФ за совершение двух преступлений снижено до 7 лет и 3 месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы за каждое. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Якимихину С.В. назначено 8 лет и 6 месяцев лишения свободы. Действия Якимихина С.В. переквалифицированы со ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) на ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначено 2 года и 8 месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы. На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 13.05.2009 года и осужденному назначено 3 года и 6 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Якимихину С.В. назначено 10 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения осужденного Якимихина С.В. по доводам жалобы, мнение прокурора Гулиева А.Г. полагавшего удовлетворить жалобу, отменить постановление президиума Самарского областного суда и изменить приговор от 13 сентября 2010 года и кассационное определение от 16 ноября 2010 года,  
Судебная коллегия

установила:

В надзорной жалобе осужденный Якимихин С.В. просит об отмене постановления президиума Самарского областного суда, указывая, что оно вынесено незаконным составом суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит постановление президиума Самарского областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как следует из приложенных к жалобе документов, 18 июля 2011 года председателем Самарского областного суда Д [REDACTED] был дан ответ на надзорную жалобу осужденного Якимихина С.В., в которой он оспаривал приговор от 13.09.2010 года и кассационное определение от 16.11.2010 года в части назначенного ему наказания.

17 октября 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе осужденного Якимихина С.В. было возбуждено надзорное производство о пересмотре приговора от 13.09.2010 года и кассационного определения от 16.11.2010 года и уголовное дело стало предметом рассмотрения президиума Самарского областного суда.

24 ноября 2011 года президиумом Самарского областного суда были пересмотрены в порядке надзора приговор от 13.09.2010 года и кассационное определение от 16.11.2010 года в отношении Якимихина С.В. в части назначенного ему наказания. При этом в судебном заседании принимала участие председатель Самарского областного суда - Д [REDACTED]

Вместе с тем, вынесение председателем Самарского областного суда Д [REDACTED] решения по надзорной жалобе осужденного Якимихина С.В. 18 июля 2011 года исключало ее участие в рассмотрении материалов дела президиумом Самарского областного суда, поскольку ранее она уже высказала свое мнение по вопросам, вновь ставшими предметом судебного разбирательства.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, рассматриваемые в нормативном единстве со статьями 61 и 407 УПК РФ положения ст. 63 УПК РФ не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, в том числе в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела, поскольку оно было связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу является недопустимым во всех случаях, как при новом рассмотрении дела, так и после выраженного вышестоящей судебной инстанцией согласия с таким решением. В противном случае может быть поставлена под сомнение беспристрастность и объективность суда.

В связи с этим, поскольку входившая в состав президиума Самарского областного суда судья Д[ ] [ ] уже высказалась по существу рассматриваемого вопроса, то, с учетом необходимости соблюдения принципа беспристрастности, она не вправе была повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

При таких обстоятельствах постановление президиума Самарского областного суда подлежит отмене, а надзорная жалоба Якимихина, в которой он, не оспаривая обоснованность осуждения и правильность квалификации его действий по приговору от 13 сентября 2010 г., указывает на неправильное применение судом норм УК РФ, регламентирующих назначение наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров, подлежит отмене, а надзорная жалоба рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приговор и кассационное определение подлежащими изменению по следующим основаниям.

По приговору Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 13.09.2010 г. Якимихин осужден за два преступления, предусмотренные ч.3 ст.162 УК РФ, совершенные 6.02.2008 г., и преступление, предусмотренное п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, совершенное 12.04.2010 г. Осужденному назначено наказание с применением ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ. Вместе с тем, как следует из материалов дела, преступления, предусмотренные ч.3 ст.162 УК РФ, были совершены Якимихиным до вынесения приговора Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 13.05.2009 г., которым он был осужден условно, а грабеж - в период отбытия наказания.

Таким образом, при назначении Якимихину наказания по совокупности преступлений и по совокупности приговоров судом неправильно применен уголовный закон, регламентирующий назначение наказания, в связи с чем приговор и кассационное определение в этой части подлежат изменению.

Подлежит исключению из приговора и указание суда, что Якимихин, будучи судимым, совершил два умышленных особо тяжких преступления в период отбывания наказания за аналогичные преступления.

Кроме того, в связи с изменениями, внесенными в санкцию части второй статьи ст.161 УК РФ Федеральным законом от 7.03.2011г. № 26-ФЗ, которым снижен нижний предел наказания в виде лишения свободы, действия Якимихина переквалификации на статью в редакции указанного закона, со смягчением наказания.

Процессуальных оснований для приведения в соответствие с действующим законодательством приговора от 13.05.2009 года не имеется.

Кроме того, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание – явки с повинной Якимихина по эпизодам нападений, наличие у него малолетнего ребенка, частичного возмещения ущерба, прохождения им военной территории Чеченской Республики, наличие нагрудного знака «За отличие в службе» Судебная коллегия находит возможным снизить назначенное Яшимихину наказание по эпизодам разбойных нападений.

Помимо этого, пересматривая состоявшиеся в отношении Якимихина судебные решения, суд надзорной инстанции в резолютивной части постановления президиума указал на квалификацию действий осужденного по приговору от 13.09.2010 года по ст.161 ч.2 п. «г» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), тогда как по указанному приговору действия осужденного квалифицированы по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

1. Надзорную жалобу осужденного Якимихина С.В. удовлетворить.
2. Постановление президиума Самарского областного суда от 24 ноября 2011 года отменить.
3. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 13 сентября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 16 ноября 2010 года в отношении ЯКИМИХИНА С [ ] В [ ] изменить:

исключить из описательно-мотивировочной части ссылку на совершение им двух умышленных особо тяжких преступлений в период отбывания наказания за совершение аналогичных преступлений,

снизить назначенное по ч.3 ст.162 УК РФ наказание до 7 лет и 3 месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы за каждое из двух преступлений,

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.162 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить 8 лет и 6 месяцев лишения свободы,

переквалифицировать его действия со ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ (в редакции от 8.12.2003 г.) на ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 г.), по которой назначить 2 года и 8 месяцев лишения свободы без штрафа и без ограничения свободы,

на основании ст.70 УК РФ к назначенному по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ наказанию присоединить частично не отбытое наказание по приговору Центрального районного суда Самарской области от 13.05.2009 года и по совокупности приговоров назначить 3 года и 6 месяцев лишения свободы,

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к наказанию, назначенному на основании ст.70 УК РФ частично присоединить наказание, назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.3 ст.162 УК РФ, и окончательно назначить 10 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

