ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-012-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Пейсиковой Е. Д.**

при секретаре - **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Шевченко В.И., в его защиту адвоката Заблуцкиса Е.В. и кассационное представление и.о. прокурора Белгородской области Филимонова А.А. на приговор Белгородского областного суда от 22 января 2007 года, по которому

Шевченко В И, несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 126 ч. 2 п.п. «а», «в» УК РФ на 7 лет;
- по ст. 105 ч. 2 п.п. «в», «д», «ж» УК РФ на 14 лет.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осужденного Шевченко В.И. в пользу потерпевшей Т[redacted]. [redacted]рублей в счет компенсации морального вреда.

По делу также осуждены Агибалов Д.В., Мамедов В.А., Стрюк С.В. и Демьянов М.В., в отношении которых приговор вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб и представления, объяснения осужденного Шевченко В.И. и адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалоб и просивших приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Шевченко В.И. признан виновным в похищении Т[redacted], [redacted] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также в умышленном причинении смерти Т[redacted], совершенном группой лиц, с особой жестокостью, сопряженном с похищением человека (в описательно-мотивировочной части приговора при изложении обстоятельств дела допущена техническая ошибка - неправильно указана фамилия потерпевшего).

Преступления совершены 2 мая 2006 года на территории [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Шевченко вину признал частично.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных)**:**

- **осужденный Шевченко В.И.** считает приговор суда незаконным, необоснованным и несправедливым. Указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном. Вывод суда о его виновности основан лишь на противоречивых показаниях осужденного Демьянова, которые следует признать недопустимым доказательством, и не подтверждено другими объективными доказательствами. По его мнению, суд не учел смягчающие обстоятельства, предусмотренные п.п. «и,к» ст.61 УК РФ и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В дополнительной жалобе Шевченко В.И. указывает, что осужден по п. «а,в» ч.2 ст.126 УК РФ необоснованно, поскольку у него не было умысла на похищение и убийство потерпевшего. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать с п.п. «в», «д», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч.4 ст.111 УК

РФ и снизить ему наказание, а в части его осуждения по п.п. «а,в» ч.2 ст.126 УК РФ приговор отменить и дело прекратить;

- адвокат Заблуцкис А.С. в защиту интересов осужденного Шевченко, не оспаривая вывод о его виновности, вместе с тем считает, что суд неправильно применил уголовный закон, признав, что Шевченко совершил умышленное убийство потерпевшего. По его мнению, данный вывод суда не основан на материалах дела и не подтверждается исследованными доказательствами, а доводы Шевченко об отсутствии у него умысла на убийство ничем не опровергнуты. Полагает, что, избивая потерпевшего, Шевченко неосторожно относился к последствиям, поэтому его действия следовало квалифицировать по ст.111 ч.4 УК РФ. Считает, что поскольку перемещение потерпевшего было совершено с целью причинения ему телесных повреждений, то в действиях Шевченко отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.126 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

В письменных возражениях на жалобы осужденного и его адвоката государственный обвинитель Шеметова О.Ю. и потерпевшая Т[redacted] указывая на несостоятельность доводов жалоб, считают приговор законным и обоснованным, и просят об оставлении жалоб без удовлетворения.

В кассационном представлении и.о. прокурора Белгородской области Филимонов А.А., не оспаривая вывод суда о виновности осужденного Шевченко В.И. и правильность квалификации его действий, полагает, что суд назначил ему необоснованно мягкое наказание без учета тяжести содеянного и данных о его личности. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

В дополнительной кассационной жалобе, датированной 19 октября 2012 года, осужденный Шевченко В.И. просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Подробно анализируя и приводя в жалобе показания всех осужденных и свидетелей по делу, указывает, что выводы суда полностью противоречат фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании. Утверждает, что у него не было умысла на похищение человека, тем более группой лиц по предварительному сговору. Ни органы следствия, ни суд в приговоре не привели ни одного доказательства в подтверждение того, что осужденные планировали похищение человека и похитили его. По делу также не установлен мотив похищения человека. Осужденный Шевченко также указывает, что у него не было умысла на убийство Т[redacted], тем более с особой жестокостью. По делу достоверно не установлена тяжесть причиненных потерпевшему Т[redacted] телесных повреждений и причина его смерти. Судебно-медицинская экспертиза по делу проведена с нарушением уголовно-процессуального закона, и заключение которой следует признать недопустимым доказательством. В судебном заседании эксперты С[redacted] и Т[redacted] допрошены по

ходатайству государственного обвинителя и без согласия со стороны защиты, то есть с нарушением закона. Фактически по делу не установлена истинная причина смерти потерпевшего Т что подтверждается актом исследования специалиста (судебно-медицинского эксперта « » П который приобщен к дополнительной кассационной жалобе. По мнению этого специалиста для установления причины смерти потерпевшего Т по делу необходимо провести комиссионную судебно-медицинскую экспертизу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного Шевченко в совершении инкриминируемых ему преступлений, вопреки утверждениям в жалобах, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Так, из показаний осужденного Демьянова, данных на предварительном следствии и в судебном заседании, следует, что он вместе с Агибаловым Д.В., Мамедовым В.А., Шевченко В.И. и Стрюком С.В. догнали Т который ранее избил Шевченко, Агибалов сбил его с ног и нанес несколько ударов руками и ногами по голове и туловищу Т Шевченко и Стрюк также нанесли Т не менее двух ударов ногами каждый, после чего они положили находившегося без сознания Т в багажник автомашины и вывезли в лес. Вытащив Т из багажника, Агибалов привязал его тросом к автомашине и протащил автомашиной по асфальтированной и грунтовой дорогам около 45 метров. Агибалов, Мамедов, Шевченко и Стрюк подвесили к дереву за трос Т вниз головой и Агибалов, требуя назвать, кто еще принимал участие в избиении Шевченко, нанес Т несколько ударов по телу. Узнав от Т адрес своего знакомого, они оставили Т висеть на дереве, а сами поехали в город, но никого не нашли. Вернувшись, Агибалов, Мамедов, Шевченко и Стрюк продолжили избивать Т поочередно нанесли ему удары руками и ногами по голове и туловищу, а Агибалов также прижигал тело Т зажигалкой. Увидев, что Т не подает признаки жизни, они решили сокрыть труп, закопав его в поле. Когда они выкопали яму, Т захрипел и Агибалов нанес ему удар черенком лопаты по спине, а Шевченко не менее 3 ударов металлической частью лопаты в область шеи и затылка, после чего они закопали труп Т

Факт причинения Т телесных повреждений при изложенных выше обстоятельствах осужденный Шевченко признавал на предварительном следствии и подтвердил в судебном заседании.

Признавая приведенные показания осужденных достоверными, суд правильно указал, что они согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям свидетелей

В [redacted] А [redacted] С [redacted] подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: протоколу осмотра места происшествия; акту судебно-медицинской экспертизы о характере и степени тяжести телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Т[redacted], и причине его смерти, акту трассологической экспертизы, и другим доказательствам.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя или друг друга в совершении преступлений, о чем правильно указано в приговоре. Вопреки доводам жалоб, оснований не доверять показаниям осужденного Демьянова, признавшего факт своего участия в преступлениях и изобличившего других осужденных, у суда также не имелось.

Вопреки изложенным в жалобах доводам заключение судебно-медицинской экспертизы является научно обоснованным, соответствует материалам дела и оценено судом в совокупности с другими доказательствами, как того требует закон. Данная экспертиза проведена в соответствии с требованиями главы 27 УПК РФ. Допросы экспертов в судебном заседании проведены с учетом требований ст. 282 УПК РФ, а проведенная в судебном заседании дополнительная экспертиза не противоречит требованиям ст. 283 УПК РФ.

Утверждение в жалобах о том, что не установлена причина смерти потерпевшего Т[redacted] со ссылкой на акт исследования специалиста П[redacted] приложенного к дополнительной жалобе, полностью противоречит заключениям судебно-медицинских экспертиз, согласно которым Т[redacted] всего было причинено не менее 12 травматических воздействий. Его смерть наступила от травматического шока, развившегося от комплекса телесных повреждений, обнаруженных на трупе. Травматический шок мог наступить, как от каждого из обнаруженных телесных повреждений в отдельности, так и от совокупности всех обнаруженных на трупе телесных повреждений. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное разбирательство для проведения комиссионной судебно-медицинской экспертизы.

Кроме заключения судебно-медицинской экспертизы, на которое ссылается в жалобах осужденный Шевченко как недопустимое доказательство, по делу имеются и другие доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными и допустимыми.

Изложенные в жалобах осужденного и его адвоката доводы на отсутствие у осужденного Шевченко В.И. умысла на похищение Т[redacted] и на его убийство, тем более с особой жестокостью, являются несостоятельными.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом, нанося множественные удары руками и ногами потерпевшему по различным частям тела, в том числе жизненно важным органам до тех пор, пока Т[redacted] не перестал подавать признаки жизни, а также другие действия осужденных, в том числе волочение автомобилем привязанного Т[redacted] подвешивание его вниз головой к дереву и прижигание Агибаловым зажигалкой тела Т[redacted]

свидетельствуют о наличии у них умысла на убийство потерпевшего с особой жестокостью.

Поскольку действия осужденных носили согласованный характер, охватывались единым умыслом, направленным на захват и перемещение потерпевшего в другое место помимо его воли, при этом осужденные применили к потерпевшему Т насилие , опасное для жизни и здоровья, довели его до бессознательного состояния, то суд обоснованно пришел к выводу о виновности осужденного Шевченко в похищении Т и квалифицировал эти действия осужденного также и по п.п. «а,в» ч.2 ст.126 УК РФ.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Квалификация действий осужденного Шевченко по п.п. «в,д,ж» ч. 2 ст.105 и п.п. «а», «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ, является правильной. Поэтому судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий осужденного Шевченко на более мягкий закон, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах.

Наказание осужденному Шевченко назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, всех обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе и тех, на которые ссылается осужденный в жалобе, а также отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Назначенное ему наказание нельзя признать явно несправедливым как вследствие чрезмерной суровости, на что ссылается осужденный, так и мягкости, на что указывается в кассационном представлении. Поэтому жалобы осужденного и его адвоката, а также представление прокурора удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Белгородского областного суда от 22 января 2007 года в отношении **Шевченко В И** оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –