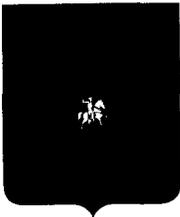


6



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД12-33

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

3 декабря 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» Фокиной Л.Н., действующей на основании доверенности на постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 февраля 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 25 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 февраля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 13 марта 2012 г., ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 25 мая 2012 г. жалоба защитника Фокиной Л.Н. на указанные судебные решения оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фокина Л.Н. просит отменить постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 февраля 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 25 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.33

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Фокиной Л.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повреждение дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо технических средств организации дорожного движения, которое создаёт угрозу безопасности дорожного движения, а равно умышленное создание помех в дорожном движении, в том числе путём загрязнения дорожного покрытия, влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, в связи с выявлением 25 января 2012 г. факта умышленного создания помех в дорожном движении путём загрязнения дорожного покрытия на ул. Широтной в г. Сочи Краснодарского края 27 января 2012 г. старшим государственным инспектором группы ДИ и ОД отделения № 1 ОГИБДД УВД по г. Сочи вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и проведении административного расследования (л.д. 2).

10 февраля 2012 г. старшим государственным инспектором отделения № 1 ОГИБДД УВД по г. Сочи в отношении ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» составлен протокол 23 АА 006990 об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» 25 января 2012 г. не приняло все зависящие от него меры по недопущению создания помех в дорожном движении путём загрязнения дорожного покрытия на ул. Широтной в г. Сочи Краснодарского края (л.д. 20).

Определением старшего государственного инспектора группы ДИ и ОД отделения № 1 ОГИБДД УВД по г. Сочи от 10 февраля 2012 г. материалы дела об административном правонарушении в отношении ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» направлены в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края для рассмотрения по существу (л.д. 32, 36).

Определением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 февраля 2012 г. данное дело принято к производству и назначено к рассмотрению на 24 февраля 2012 г. в 12 часов 00 минут (л.д. 37).

Постановлением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 февраля 2012 г. ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 47–48).

С таким решением согласиться нельзя.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции

рассмотрение дела (статья 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно второму абзацу части 3 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 данной статьи и производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов.

В частях 1 и 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не указаны.

При этом в силу части 1 статьи 23.3 названного кодекса полномочиями по рассмотрению таких дел наделены органы внутренних дел (полиции).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении разрешается вопрос и выносится определение о передаче протокола об административном правонарушении и других материалов дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к компетенции судьи, органа, должностного лица, к которым протокол об административном правонарушении и другие материалы дела поступили на рассмотрение, либо вынесено определение об отводе судьи, состава коллегиального органа, должностного лица.

14 февраля 2012 г. при вынесении определения о принятии дела об административном правонарушении в отношении ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» к своему производству судья Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края в нарушение требований статей 29.1 и 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не принял изложенное выше во внимание и не вынес определение о передаче данного дела на рассмотрение уполномоченному должностному лицу органов внутренних дел (полиции).

Следовательно, 24 февраля 2012 г. дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» было рассмотрено судьёй Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. № 623-О-П и от 15 января 2009 г. № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно, вопреки

части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации, принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Допущенное при рассмотрении настоящего дела нарушение процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не было устранено при рассмотрении жалоб на постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 февраля 2012 г. судьёй и заместителем председателя Краснодарского краевого суда.

При изложенных выше обстоятельствах постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 февраля 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 25 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы защитника Фокиной Л.Н. срок давности привлечения ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу положений пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорную жалобу защитника ООО «Научно-производственное объединение «Мостовик» Фокиной Л. [ ] Н. [ ] удовлетворить.

Постановление судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 24 февраля 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 13 марта 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 25 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Научно-

производственное объединение «Мостовик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**