

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77- О12-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисова В.П., судей Ламинцевой С.А. и Кондратова П.Е.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании	кассационные	жалобы	осуждёні	ной
Артемьевой О.Л. и адвоката Попова Г	'.И., а также пот	ерпевшей	Б	
на приговор Липецкого области	ного суда от 4 с	ентября 2	2012 г.,	ПО
которому				

Артемьева О Л	
	, несудимая,

осуждёна по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ) с применением ст. 64 УК РФ к лишению свободы на 4

года в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме 600 000 руб.

Взята под стражу в зале суда.

Постановлено конфисковать в собственность государства денежные средства в сумме руб., изъятые при осмотре места происшествия.

Разрешена судьба других вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённой Артемьевой О.Л. по доводам в её жалобе, объяснения адвоката Попова Г.И. в защиту интересов осуждённой Артемьевой О.Л., объяснения потерпевшей Б и адвоката Сазонова В.Е. в её защиту по доводам жалобы потерпевшей, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

#### установила:

**Артемьева О.Л.** признана виновной в том, что, являясь должностным лицом — начальником отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения управления здравоохранения области, лично получила взятку в виде денег за незаконные действия и незаконное бездействие в пользу взяткодателя и представляемых им лиц в крупном размере.

Преступление ею было совершено 7 октября 2010 г. в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Артемьева виновной себя не признала, пояснив, что взятку не получала.

# В кассационных жалобах (основной и дополнительной) просят:

**адвокат Попов Г.И.** в защиту интересов осуждённой Артемьевой О.Л. - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей с изменением Артемьевой меры пресечения с заключения под стражу на подписку о невыезде или залог.

Адвокат считает, что суд нарушил требования уголовно-процессуального закона по настоящему делу.

Конкретно адвокат ссылается на то, что обвинительное заключение не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона; что

предварительное слушание по делу проведено с нарушением процессуальных требований, судьёй, занятым в другом процессе; что приговор суда, его описательно-мотивировочная часть, по своему содержанию и по форме не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в частности ст. 307 УПК РФ, а описание преступного деяния, совершённого осуждённой, не соответствует диспозиции ст. 290 УК РФ, что адвокат относит к нарушениям положений ст. 382 УПК РФ.

Адвокат считает, что в приговоре вообще не раскрыт способ преступления, за которое осуждена Артемьева, а именно её незаконное бездействие по службе; что суд не исследовал должным образом функции Артемьевой по службе и необоснованно признал её должностным лицом, не указав в чём конкретно заключается незаконность её действий и бездействия по службе, что материалами дела не подтверждается вывод суда о том, что имело место получение вознаграждения за действия должностного лица, входящие в круг его служебных полномочий.

По мнению адвоката, Артемьева не была наделена полномочиями по совершению каких-либо действий в пользу ЗАО « представителями которого являлись Б I и М и не могла инициировать процедуру внесения указанной реестр компании недобросовестных поставщиков.

Анализируя доказательства по делу, адвокат считает, что постановление следственных органов о возбуждении настоящего уголовного дела является незаконным, что ряд доказательств, на которые суд сослался в приговоре, следует считать недопустимыми. К таковым адвокат относит данные протокола осмотра места происшествия, результаты оперативно-розыскной деятельности и показания Артемьевой, Б и М в ходе предварительного следствия, на которые суд сослался в приговоре.

Ссылается на неправомочность принятия при заданных условиях решения о проведении оперативно-розыскных мероприятий судьёй Липецкого областного суда, полагая, что решение этого вопроса относится к компетенции судьи районного звена.

По мнению адвоката, по настоящему делу нарушен порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий и установленные правила представления их результатов следователю, а следователь А не мог участвовать в производстве по настоящему делу, поскольку фактически являлся очевидцем факта передачи и получения взятки.

Результаты оперативно-розыскных мероприятий, положенные в основу приговора, по мнению адвоката, не соответствуют требованиям ст. 88 УПК РФ. Рапорта по результатам оперативно-розыскных мероприятий адвокат считает порочными, их содержание, как считает адвокат, не подтверждаются другими материалами дела. Записи в этих рапортах адвокат находит противоречивыми. В этой связи адвокат обращает внимание на то, что в рапорте от 8 октября 2010 г. указано, что наблюдение проводилось в отношении М однако постановление о проведении соответствующего мероприятия в отношении М отсутствует,

наблюдение велось за Артемьевой. Оперуполномоченный М как считает адвокат, не имел полномочий на проведение наблюдения. Фонограммы записей телефонных переговоров, фигурирующие в деле, по мнению автора жалобы, получены незаконно, что делает недопустимыми вытекающие из них доказательства, в том числе акт фоноскопической экспертизы, проведённой по делу.

Автор жалобы считает, что на предварительном следствии, а именно 8 октября 2010 г. допросы Б и М были проведены с нарушением уголовно-процессуального закона, а их показания по обстоятельствам дела не подтверждены другими доказательствами.

Адвокат находит, что в деле нет достаточных доказательств вины Артемьевой в получении взятки, выводы суда основаны на предположениях, а действиям Артемьевой в приговоре дана неправильная юридическая оценка.

Полагает, что ходатайства защиты, в том числе о возвращении дела прокурору, разрешены судом неверно и необъективно.

Как считает адвокат, действия Артемьевой при наличии определённых быть расценены обстоятельств могут лишь как покушение на мошенничество, TO есть альтернативно адвокат ставит вопрос 0 переквалификации действий Артемьевой на ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 УК РФ.

Назначенное Артемьевой наказание адвокат находит чрезмерно суровым и просит назначить ей наказание с применением ст. 73 УК РФ;

осуждённая Артемьева О.Л. — об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство и прекращении производства по делу со ссылкой на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Она считает, что выводы суда об её виновности основаны на предположениях и на недопустимых доказательствах, к каким она относит и заключение фоноскопической экспертизы. Анализируя доказательства по делу, она считает, что осуждена за преступление, которого не совершала, и что в деле нет убедительных доказательств её вины.

Альтернативно она ставит вопрос о смягчении ей наказания до пределов, не связанных с лишением свободы, при этом указывает на то, что она имеет серьёзное соматическое заболевание, по поводу которого не может получить помощь в тех условиях, в которых она содержится после осуждения;

**потерпевшая Б** - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство в связи с необходимостью вменения Артемьевой признака вымогательства незаконного вознаграждения.

Одновременно автор жалобы ставил вопрос о переквалификации действий Артемьевой со ст. 290 УК РФ на ч.1 ст. 285 УК РФ и ч.1 ст. 159 УК РФ, не усматривая в действиях Артемьевой состав преступления, предусмотренный ст. 290 УК РФ.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы адвоката и осуждённой, а также на кассационную жалобу Б , в которых просит оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, а также возражения на них, Судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Артемьевой в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Осуждённая Артемьева в судебном заседании по существу не отрицала того, что 7 октября 2010 г. при осмотре места происшествия у неё были обнаружены деньга в сумме руб.

из протокола осмотра места происшествия усматривается, что на
лестничной площадке 8 этажа во втором подъезде дома №
присутствовавшая при осмотре Артемьева О.К.
пояснила, что при ней имеются денежные средства, принадлежащие ей и её
мужу. После этого из находившейся при ней дамской сумочки она извлекла
три свёртка, в одном из которых находились деньги в сумме руб.
купюрами по руб., а в другом – деньги в сумме руб.
различными купюрами, а в третьем – деньги в сумме руб. купюрами
по руб. Их находившегося при ней же полиэтиленового пакета-сумки
ею же были извлечены два бумажных белых конверта, в одном из которых
находились деньги в сумме руб. купюрами по руб., а в другом -
деньги в суммеруб. купюрами поруб. ( купюры) и
купюрами по руб. ( купюр). Указанные денежные средства были
изъяты и опечатаны, упаковки подписаны следователем, понятыми и
Артемьевой. Изъяты также дамская сумочка Артемьевой и пакет-сумка из
полимерного материала, в котором находились два конверта с деньгами.
Отдельно изъяты два конверта, в которых находились деньги в сумме
руб. и руб.

Данные протокола осмотра места происшествия обоснованно признаны судом относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку указанное следствие действие проведено в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам в кассационной жалобе адвоката Попова, участие
следователя А в осмотре места происшествия, произведённого в
соответствии с требованиями ст. 176, 177 УПК РФ, не является
препятствием для участия этого следователя в дальнейшем производстве по
делу.
Свидетель П принимавшая участие в осмотре места
происшествия в качестве понятой, пояснила, что записи, содержащиеся в
протоколе осмотра места происшествия, правильно отражают ход имевших
место событий. Протокол осмотра составлялся сразу на месте, то есть на
лестничной площадке. После осмотра все спустились вниз в автомобиль, где
протокол осмотра места происшествия оглашался, в нём всё было указано
правильно, что она и другие участники осмотра удостоверили своими
подписями в протоколе. Свои подписи она и вторая понятая ставили и на
упаковках денежных купюр, которые изымались у Артемьевой в ходе
осмотра.
Как пояснила свидетель П по результатам осмотра места
происшествия Артемьева не имела замечаний.
Доводы осуждённой Артемьевой о нарушениях уголовно-процессуального
закона при проведении осмотра места происшествия и опечатывания
денежных купюр, изъятых в ходе осмотра, а также доводы защиты о том, что
следователь А проводивший это следственное действие,
фактически произвёл личный обыск женщины и допрос Артемьевой, не имея
оснований для этого, тщательно проверялись судом и мотивированно
отвергнуты в приговоре.
Из материалов дела следует, что в производстве расследования по
настоящему делу участвовали только уполномоченные на это лица.
По тем же основаниям Судебная коллегия находит несостоятельными
аналогичные доводы осуждённой и адвоката Попова, изложенные в их
кассационных жалобах.
Сама Артемьева на предварительном следствии, в частности на допросе в
качестве подозреваемой от 8 октября 2010 г. признавала, что 7 октября 2010
г. в автомашине М Б передала ей деньги в двух
конвертах.
Артемьева уточняла, что в автомашине М Б передала
ей из сумки или из пакета полиэтиленовый пакет-сумку, в котором
находились два бумажных конверта с деньгами, предназначенными ей за её
действия по службе. Эти деньги она выдала следователю при осмотре места
происшествия.

Показания Артемьевой, данные ею на предварительном следствии, оглашались судом и обоснованно признаны достоверными относительно того, что выданные ею при осмотре места происшествия деньги в сумме руб. ей передала Б

Суд убедительно отверг в приговоре доводы Артемьевой о том, что на предварительном следствии к ней применялось незаконное воздействие с целью получения от неё нужных следствию показаний, а также о том, что при допросе её в качестве подозреваемой 8 октября 2010 г. отсутствовал адвокат.

Суд правильно установил, что соответствующие следственные действия проводились в процедуре, установленной уголовно-процессуальным законом, с участием адвоката, что исключало возможность оказания незаконного, в том числе психологического давления на Артемьеву.

Доводы Артемьевой и её защиты о том, что при допросе Артемьевой 8 октября 2010 г. отсутствовал адвокат, не основаны на материалах дела.

Из протокола допроса Артемьевой от 8 октября 2010 г. следует, что в её допросе участвовал адвокат Комиссаров В.А., который удостоверил правильность содержания протокола своими подписями и не имел заявлений по ходу допроса.

Факт участия адвоката Комиссарова в этом следственном действии подтверждается и ордером этого адвоката на участие в деле в порядке ст. 51 УПК РФ (т.4, л.д. 1-7).

В материалах дела нет данных о том, что адвокат Комиссаров ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности.

Отказа от услуг адвоката Комиссарова Артемьева не заявила.

Суд правильно указал в приговоре, что данные протокола осмотра места происшествия согласуются с показаниями подсудимой Артемьевой в судебном заседании о том, что по предложению следователя она извлекла и передала следователю деньги из дамской сумочки и полиэтиленовой сумкипакета.

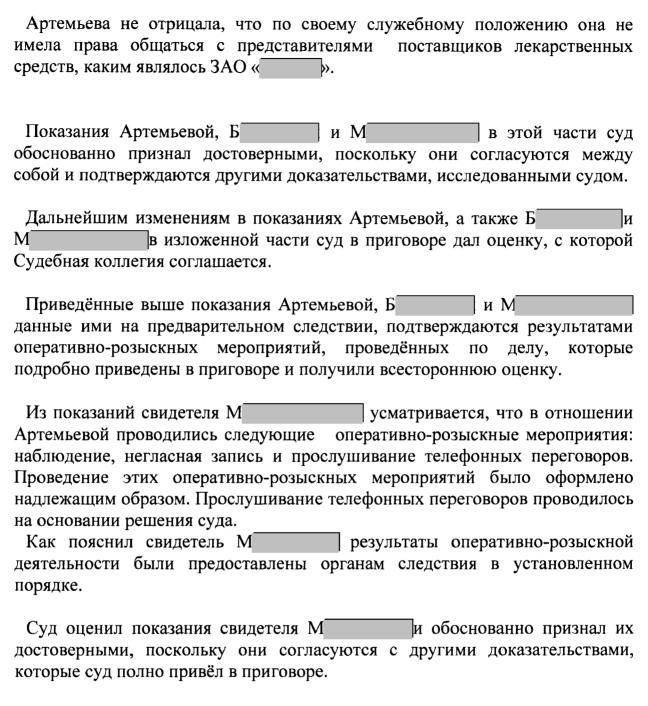
Согласно акту дактилоскопической экспертизы на бумажном конверте, то есть конверте, изъятом из сумки-пакета, в котором лежали деньги, полученные Артемьевой от Б , обнаружен след пальца руки Б

Эти выводы эксперта, согласующиеся с другими материалами дела, обоснованно не вызвали сомнений у суда.

Данные протокола осмотра места происшествия также согласуются с показаниями Артемьевой в судебном заседании о том, что в дамской сумочке деньги у неё находились в трёх местах, а из сумки-пакета она извлекла при осмотре места происшествия 2 конверта с деньгами.

Исследовав приведённые выше и другие доказательства, на которые имеется ссылка в приговоре, суд обоснованно отверг утверждение
mierron erbanka b npmrebepe, eja erronabanne erbept jibepnagenne
Артемьевой в судебном заседании о том, что деньги в сумме руб.,
которые она выдала следователю при осмотре места происшествия,
оказались у неё случайно, а именно в результате того, что она, выходя из
машины М , по ошибке взяла не свой пакет, в котором и
оказались эти деньги.
В опровержение этой версии суд обоснованно сослался в приговоре и на
показания Б , которая на предварительном следствии неоднократно
токазывала о том, что 7 октября 2010 г. в автомобиле М она
передала Артемьевой два конверта с деньгами, в одном из которых было
руб.
• •
После оглашения этих показаний в судебном заседании Б показала,
нто во втором конверте были деньги в сумме руб.
Свидетель М на предварительном следствии показала, что 7
октября 2010 г. она и Б встретились с Артемьевой, при этом
привезла с собой деньги для Артемьевой.
Вопреки доводам кассационных жалоб, суд, выясняя обстоятельства,
связанные с получением Артемьевой денег от Б и М
связанные с получением Артемьевой денег от Б и М гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № от 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения области.  Исследовав регламент гражданского служащего, замещающего указанную
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения области.
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № от 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения области.  Исследовав регламент гражданского служащего, замещающего указанную
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения области.  Исследовав регламент гражданского служащего, замещающего указанную должность, утверждённый 13 февраля 2009 г. начальником управления
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения области.  Исследовав регламент гражданского служащего, замещающего указанную должность, утверждённый 13 февраля 2009 г. начальником управления здравоохранения области, а также нормативные акты и показания свидетелей-сотрудников управления здравоохранения области и медицинских учреждений, суд сделал правильный вывод о том, что
согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения области.  Исследовав регламент гражданского служащего, замещающего указанную должность, утверждённый 13 февраля 2009 г. начальником управления вдравоохранения области, а также нормативные акты и показания свидетелей-сотрудников управления здравоохранения области и медицинских учреждений, суд сделал правильный вывод о том, что Артемьева выполняла организационно-распорядительные функции по
гщательно исследовал круг полномочий Артемьевой по службе.  Согласно приказу начальника управления здравоохранения Липецкой области № тот 1 августа 2007 г. Артемьева была назначена на должность начальника отдела по контролю за фармацевтической деятельностью учреждений здравоохранения Управления здравоохранения области.  Исследовав регламент гражданского служащего, замещающего указанную должность, утверждённый 13 февраля 2009 г. начальником управления здравоохранения области, а также нормативные акты и показания свидетелей-сотрудников управления здравоохранения области и медицинских учреждений, суд сделал правильный вывод о том, что

Из показаний Б и Артемьевой – сотрудников ЗАО « » на
предварительном следствии, исследованных судом, следует, что между ними
и Артемьевой состоялась договорённость о том, что Артемьева будет
содействовать коммерческой деятельности этой фирмы за незаконное
денежное вознаграждение.
Согласно этой договорённости Артемьева в 2010 г. доводила до сведения
Б и М содержание конкурсной информации в части
наименования лекарственных препаратов, видов их фасовки, форм выпуска и
так далее до опубликования информации об аукционе на официальном сайте,
что запрещено действующими нормативными актами. Кроме того,
Артемьева, имеющая соответствующую информацию по службе,
рекомендовала Б и М покупателей лекарственных
препаратов, а последним рекомендовала в качестве поставщика ЗАО «
». Артемьева также способствовала первоочередной оплате
управлением здравоохранения за поставки по госконтрактам, заключённым с
ЗАО « м». Артемьева также не инициировала в отношении указанной
организации претензионную работу за нарушения поставок по двум
контрактам, консультируя Б и М по поводу того, что
нужно предпринять, чтобы избежать дальнейших проблем в связи с этим.
Как пояснили Б и М , денежное вознаграждение
Артемьевой за эти «услуги» по службе составляло определённый процент от
проданных ЗАО « управлению здравоохранения лекарственных
препаратов. Именно в связи с этой договорённостью Б передала
Артемьевой 7 октября 2010 г. деньги в сумме руб.
С приведёнными показаниями Б и М согласуются
показания самой Артемьевой на предварительном следствии, из которых
усматривается, что, признавая факт получения денег от Б она
пояснила, что, пользуясь своими должностными полномочиями, будучи
представителем госзаказчика, оказывала содействие ЗАО « » в его
коммерческой деятельности. Так, она не проверяла обоснованность заявок
этого общества на лекарственные препараты, входящие в ассортимент ЗАО
« », при перечислении в управление здравоохранения бюджетных
денег на закупку лекарств по госзаказам первоочерёдно размещала заказы на
препараты, которые поставлялись ЗАО « », оказывала и другое
содействие этому обществу в его коммерческой деятельности с
использованием своих должностных полномочий, и это содействие было
реальным. С сотрудниками ЗАО « Б и М у у на почето от том и то по том от том о
неё была договорённость о том, что за такое содействие она получает от них
вознаграждение, размер которого должен был рассчитываться от стоимости
поставки.
Таким образом, на предварительном спедствии Б
Таким образом, на предварительном следствии Б М и Артемьева пала показания о том что Артемьева получила ленежное
Таким образом, на предварительном следствии Б М и Артемьева дала показания о том, что Артемьева получила денежное вознаграждение за незаконные действия и бездействие по службе.



При допросе этого свидетеля и исследовании других доказательств суд тщательно выяснил вопрос о соблюдении порядка предоставления по настоящему делу информации, зафиксированной с помощью спецтехники, правильно установив, что эта процедура соответствовала установленным правилам.

Вопреки доводам адвоката Попова в его кассационной жалобе, имеющиеся в деле рапорта и другие данные по результатам оперативно-розыскной деятельности, исследованы судом, проверены и получили надлежащую оценку в приговоре.

Находя правильной ту оценку, которая дана в приговоре результатам оперативно-розыскной деятельности, Судебная коллегия расценивает как несостоятельные доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Попова, о недопустимости результатов оперативно-розыскной деятельности в связи с нарушениями при её оформлении, проведении и при предоставлении её результатов следователю.

Судебная коллегия находит правильным вывод суда о том, что оперативнорозыскная деятельность в отношении Артемьевой была проведена в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Выводы суда по этому вопросу подробно мотивированы в приговоре.

,,
Вопреки доводам в кассационных жалобах, суд, проанализировав показания свидетелей и письменные доказательства, правильно установил и указал
приговоре, за какие незаконные действия по службе Артемьева получала
денежное вознаграждение от представителей ЗАО».
Эти действия назывались и оговаривались во время разговоров Артемьевой
с Б и М зафиксированных в ходе оперативных
мероприятий, проведённых на основании постановлений Липецкого
областного суда в пределах его подсудности.
outainere ej da B inpedentan ere nedej direerin
Супобная конпория начанит насаставаниями порония в кассаниамися
Судебная коллегия находит несостоятельными доводы в кассационной
жалобе адвоката Попова о неправомочности соответствующих решений суда
Вопреки доводам в жалобе адвоката Попова, судом установлено и указано
в приговоре, в чём конкретно заключалось незаконное бездействи
Артемьевой в интересах ЗАО
•
Так, в соответствии с Федеральным законом от 25 июля 2005 г. № 94-ФЗ «С
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услу
•
для государственных и муниципальных нужд» недобросовестны
поставщики подлежат включению в соответствующий реестр.

работавший в 2010 г. начальником Управления Свидетель Г здравоохранения области, пояснил, что после проведения победителем аукционов заключается госконтракт на поставку лекарственных препаратов. Контроль за исполнением этих контрактов осуществлял отдел под руководством Артемьевой. Этим же отделом велась и претензионная работа. Ответственность за ненадлежащее исполнение контракта указывалась в самом контракте. Ответственность заключалась в поставщиком неустойки или внесении недобросовестных поставщиков.

Аналогичные показания в судебном заседании дала свидетель М
Показаниям этих свидетелей, согласующимся с другими материалами дела, в приговоре дана правильная оценка.
Соглашается Судебная коллегия и с той оценкой, которая дана в приговоре показаниям свидетеля Ч по тем же обстоятельствам.
Из зафиксированного в ходе оперативно-розыскных мероприятий разговора между Артемьевой и М от 29 марта 2010 г. следует, что М в беседе исходила из своих возможностей по службе влиять на инициирование претензионной работы в отношении недобросовестных поставщиков и в этом разговоре проявляла свою заинтересованность в том, чтобы претензий в адрес ЗАО « не последовало.
Из имеющегося в деле и исследованного судом контракта № от 5 июля 2010 г. на поставку лекарственного средства « усматривается, что товар должен быть поставлен двумя партиям, при этом срок поставки второй партии — 20 сентября 2010 г. (т.8, л.д. 67-72). Из контракта № от 31 августа 2010 г. на поставку лекарственного средства « для введения инсулина следует, что срок поставки по нему истекал 17 сентября 2010 г. (т.8, л.д. 67-72).
Судом установлено, что на период 7 октября 2010 г. эти контракты ЗАО « » не были выполнены.
Из копий претензий управления здравоохранения Липецкой области видно, что они были предъявлены в адрес ЗАО только 25 октября 2010 г., то есть уже после увольнения Артемьевой.
Версия Артемьевой о том, что с её стороны не было незаконного бездействия по этим двум контрактам, поскольку законодатель не установил, в какой срок со дня неисполнения контракта управлением здравоохранения должна инициироваться претензионная работа в адрес недобросовестных поставщиков, обоснованно отвергнута судом.
Неубедительна и ссылка защиты на то, что в июле-августе 2010 г. Артемьева находилась в отпуске.
Из зафиксированных телефонных переговоров Артемьевой с Б и М явствует, что претензионная работа в отношении ЗАО « по указанным выше двум нарушенным контрактам не инициировалась Артемьевой с целью содействия коммерческим интересам ЗАО « по договорённости с представителями этой фирмы

Б	и	M		«размер	оплаты»	этого	незаконного
бездействи	я Ар	темь	евой по служ	бе был ог	оворён Ар	темьево	йсБ
и М							
Доказате	льсті	ва та	кой договорё	нности при	ведены в п	риговор	e.

Dinowi managan managanyana dayaayanyayan managanyay

Выводы эксперта, проводившего фоноскопическую экспертизу по делу, полно приведены в приговоре и не вызвали сомнений у суда, поскольку экспертиза проведена в соответствии с требованиями закона, компетентным лицом, не заинтересованным в деле.

Проанализировав приведённые выше и иные доказательства, полно изложенные в приговоре, суд сделал правильный вывод об их достаточности для вывода о виновности Артемьевой в совершении преступления, за которое он осуждён.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённой и адвоката Попова о том, что Артемьева осуждена за преступление, которого не совершала, Судебная коллегия находит неубедительными.

Вопреки доводам в кассационных жалобах осуждённой и адвоката всем доказательствам, на которые имеется ссылка в приговоре, суд дал оценку, с которой Судебная коллегия соглашается.

Все свидетели, показания которых имеют существенное значение для дела, допрошены судом.

Ходатайства сторон обсуждались в судебном заседании в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и по ним суд принимал обоснованные решения, которые отражены в протоколе судебного заседания.

Суд указал в приговоре мотивы, по которым он принял одни доказательства и отверг другие.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Авторы жалоб предлагают переоценить эти доказательства, однако соответствующие доводы в жалобах опровергаются материалами дела.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно в соответствии с доказательствами, представленными сторонами.

Возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действиям Артемьевой в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Суд правильно установил, что Артемьева, являясь должностным лицом, лично получила деньги в сумме руб. за незаконные действия и незаконное бездействие в пользу взяткодателя в крупном размере, то есть получила взятку, что правильно квалифицировано судом по п. «в» ч.5 ст. 290 УК РФ.

С учётом этого Судебная коллегия не может согласиться с доводами в кассационной жалобе адвоката Попова о переквалификации действий Артемьевой на ч.3 ст. 30, ч.3 ст. 159 УК РФ, а также с доводами кассационной жалобы потерпевшей Булгаковой о переквалификации действий Артемьевой на ч.1 ст. 285 УК РФ и ч.1 ст. 159 УК РФ.

Как указано выше, доводы в кассационных жалобах осуждённой и адвоката Попова, а также в жалобе Б о том, что Артемьева не являлась должностным лицом и не совершала по службе незаконных действий и бездействия в пользу ЗАО « », полно проверены и отвергуты в приговоре с приведением конкретных мотивов.

К тому же, как это следует из материалов дела, Б и М по роду своей деятельности были осведомлены относительно круга обязанностей Артемьевой по службе и не могли быть введены Артемьевой в заблуждение или обмануты относительно рода её занятий и её «возможностей» по службе.

Вопреки доводам кассационных жалоб нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе Б квалифицирующий признак «с вымогательством взятки» обоснованно исключён судом из обвинения Артемьевой.

Как следует из протокола судебного заседания, государственный обвинитель в судебном заседании отказался от обвинения Артемьевой в части наличия этого квалифицирующего признака. Суд принял отказ государственного обвинителя, правильно установив, что за взятку Артемьева совершила незаконные действия и бездействие в пользу взяткодателя, которые не нарушали правоохраняемых интересов ЗАО « и её сотрудника Б

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело по предъявленному Артемьевой обвинению.

Судебная коллегия находит, что все обстоятельства, указанные в кассационных жалобах осуждённой, адвоката и Б были предметом судебного разбирательства и получили оценку в приговоре.

Не соглашаясь с доводами кассационной жалобы адвоката Попова, Судебная коллегия считает, что постановление следователя А о возбуждении настоящего уголовного дела и принятии его к производству от 8 октября 2010 г. соответствует требованиям уголовно-процессуального закона. Из содержания этого постановления следует, что уголовное дело было возбуждено в отношении Артемьевой по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч.4 ст. 290 УК РФ (т.1, л.д. 1-2).

Обвинительное заключение по делу соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

Предварительное слушание по делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Попова занятость судьи на момент проведения предварительного слушания в другом уголовном деле, не противоречит положениям уголовно-процессуального закона.

Приговор, постановленный по делу, соответствует требованиям ст. 307-309 УПК РФ.

Наказание осуждённой Артемьевой назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновной.

С учётом смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств суд назначил ей наказание в виде лишения свободы с применением ст. 64 УК РФ.

Вопрос о возможности назначения Артемьевой наказания с применением ст. 73 УК РФ обсуждался судом. Суд не усмотрел поводов для этого, и Судебная коллегия соглашается с этим.

Выводы суда по виду и размеру наказания мотивированы в приговоре

Оснований для смягчения Артемьевой наказания Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### определила:

приговор Липецког	о областного	суда от	4 сентября	2012 г. в	отношении
Артемьевой О	Л	7 оставит	ь без измен	нения, а ка	ссационные
жалобы – без удовле	творения.				
Пре	едседательству	/ющий			
Суд	ГРИ				
		_			