



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-О12-78СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Абрамова С.Н. и Лаврова Н.Г.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Балашова А.Ю. и Скрябина Д.Б., адвокатов Коноплёвой Н.А. и Наземцевой Л.Е. в защиту Балашова А.Ю., Бабыниной Л.Г. в защиту Скрябина Д.Б. на приговор Новосибирского областного суда от 12 июля 2012 г. с участием присяжных заседателей, по которому

Балашов А. [] Ю. [], []

[] ранее не судимый, осуждён по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены ограничения: не выезжать за пределы [] муниципального образования [] [], не изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Скрябин Д. [] Б. [], []
[], судимый: 1) 12 марта 1997 г. по ч. 2 ст. 144 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года условно с испытательным сроком на 2 года; 2) 10 мая 2000 г. по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет, по совокупности приговоров – к лишению свободы сроком на 8 лет, освобождён 3 февраля 2004 г. от отбывания наказания условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 19 дней,

осуждён по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 13 лет в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены ограничения: не выезжать за пределы [] муниципального образования [] [] не изменять место жительства или пребывания и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

В пользу потерпевшей Р [] взыскано в порядке компенсации морального вреда с осуждённых Балашова А.Ю. и Скрябина Д.Б. солидарно [] рублей.

Решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании приговора и кассационных жалоб, выступление осуждённого Скрябина Д.Б., адвокатов Захаровой Ю.Е. и Кабалоевой В.М. поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Башмакова А.М. об изменении приговора в части гражданского иска и оставлении без изменения в остальном, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору, основанному на вердикте коллегии присяжных заседателей, признаны виновными и осуждены:

Балашов А.Ю. за организацию убийства Р [REDACTED] по найму, а Скрябин Д.Б. – за убийство Р [REDACTED] по найму.

Преступления совершены в июне – сентябре 2010 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Бабынина Л.Г. просит приговор в отношении Скрябина Д.Б. отменить, ссылаясь на то, что судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что её ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей по мотивам её тенденциозности рассмотрено в присутствии присяжных заседателей, ею было сделано заявление по этому поводу, которое оставлено без удовлетворения; отказ в роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду её тенденциозности повлёк нарушение права подсудимых на рассмотрение дела объективным и беспристрастным судом; государственный обвинитель неоднократно в присутствии присяжных заседателей допускал высказывания, способные вызвать у них предубеждение, отрицательно повлиять на их беспристрастность, в репликах дошёл до их сведения то обстоятельство, что он является отцом двух детей, однако председательствующий на всё это никак не реагировал; при формировании вопросного листа председательствующий не поставил вопрос, предложенный стороной защиты и вытекавший из показаний осуждённого Скрябина о том, что он не участвовал в убийстве, а лишь помог другому лицу в сокрытии трупа, а основные вопросы изложены громоздко и сложно; описательно-мотивировочная часть приговора противоречит содержанию вердикта;

осуждённый Скрябин Д.Б. повторяет доводы своего защитника о тенденциозности коллегии присяжных заседателей, об обсуждении ходатайства о роспуске коллегии в присутствии присяжных заседателей, о нарушениях, допущенных, по его мнению, государственным обвинителем, о нарушениях при составлении вопросного листа. Указывает также, что сформированная коллегия присяжных заседателей состояла в основном из женщин – домохозяйек пенсионного возраста, имеющих схожее мировоззрение и в силу этого не способных объективно оценить доказательства и вынести справедливый вердикт, большинство членов коллегии присяжных заседателей ранее принимало участие в качестве присяжных заседателей в рассмотрении других уголовных дел, в связи с этим

подвергает сомнению соблюдение принципа случайной выборки. Считает, что нарушено его право на справедливое судебное разбирательство; суд необоснованно назначил отбывание наказания в исправительной колонии особого режима, поскольку его предыдущая судимость погашена;

адвокат Коноплёва Н.А., считая приговор в отношении осуждённого Балашова незаконным в связи с нарушением, по её мнению, уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, а также несправедливым, просит его отменить, уголовное дело направить на новое разбирательство. Ссылается на те же обстоятельства, которые приведены в жалобе адвоката Бабыниной Н.Г., о том, что ходатайство о роспуске коллегии присяжных заседателей необоснованно отклонено, рассмотрено в присутствии присяжных заседателей; государственный обвинитель допускал нарушения, доводил до сведения присяжных заседателей данные о личности осуждённых; вопросный лист составлен с учётом только мнения государственного обвинителя, осуждённому Балашову отказано в постановке вопроса о добровольном отказе в совершении им преступления;

адвокат Наземцева Л.Е. в защиту интересов осуждённого Балашова просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что в подготовительной части судебного заседания после вручения сторонам списка кандидатов в присяжные заседатели суд не разъяснил им их права и последствия их неиспользования, подсудимым разъяснил права неполно, далее перечисляет, какие права не были им разъяснены. Высказывает сомнение в том, что отбор кандидатов в присяжные заседатели проводился путём случайной выборки, поскольку 9 из 12 присяжных заседателей ранее участвовали в рассмотрении других уголовных дел. Утверждает о нарушении государственным обвинителем требований закона, приводя те же доводы, что и в жалобах адвокатов Коноплёвой Н.А. и Бабыниной Л.Г. Кроме того, судом учтены обстоятельства, которые не следовало учитывать при назначении наказания, такие как отнесение преступления к категории особо тяжких преступлений, обстоятельства дела.

Осуждённый Балашов А.Ю. в кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, утверждает, что он постановлен с нарушением уголовно-процессуального закона, что неправильно

применён уголовный закон, а потому подлежит отмене. Доводов в обоснование жалобы не приводит.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, Судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются только нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Согласно ч. 1 ст. 381 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путём лишения или ограничения гарантированных Уголовно-процессуальным кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Безусловные основания отмены судебного решения перечислены в ч. 2 ст. 381 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Как следует из протокола судебного заседания, кандидатам в присяжные заседатели, а также стороне обвинения и стороне защиты были разъяснены их права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ, которые они в полной мере реализовали. Сторонам вручались списки кандидатов в присяжные заседатели, позволявшие сторонам в полной мере реализовать свое право по формированию коллегии присяжных заседателей. Стороны участвовали в опросе каждого кандидата в

целях выяснения обстоятельств, препятствующих участию кандидата в рассмотрении дела.

Доводы осуждённых и их защитников о нарушении судом закона при обсуждении заявления о роспуске коллегии присяжных заседателей по мотивам тенденциозности её состава, в присутствии присяжных заседателей, не основаны на законе, поскольку в ст. 330 УПК РФ не содержится положений о рассмотрении такого заявления в отсутствие присяжных заседателей.

Заявление о тенденциозности состава коллегии присяжных заседателей по половому и возрастному признакам обоснованно оставлено без удовлетворения, поскольку в коллегию присяжных заседателей вошли лица обоего пола, старшиной присяжных заседателей было избрано лицо мужского пола, а вошедшие в состав коллегии лица женского пола были разного возраста. Утверждение о неспособности коллегии присяжных заседателей вынести объективный вердикт в силу принадлежности их определённому полу противоречит закону.

Судебная коллегия находит голословными доводы авторов кассационных жалоб о несоблюдении принципа случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели, основанные лишь на том обстоятельстве, что большинство из присяжных заседателей ранее уже участвовали в суде в качестве присяжных заседателей. Требования ч. 3 ст. 326 УПК РФ, запрещающие одному и тому же лицу участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза, по данному делу не нарушены, поскольку ни один из присяжных заседателей не участвовал в суде в 2012 г.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты, по представлению и исследованию доказательств председательствующий не нарушал.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства

уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, председательствующий судья каждый раз, когда до сведения присяжных заседателей доводились сведения о личности осужденных, либо касались иных вопросов, не подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей, обращался к ним с разъяснениями не принимать при вынесении вердикта эти обстоятельства во внимание. Кроме того, в напутственном слове председательствующий судья, перечислив реплики, заявления и высказывания, как стороны обвинения, так и стороны защиты, а также сведения из показаний свидетелей, вновь обратился к присяжным заседателям не принимать их во внимание при оценке доказательств и вынесении вердикта.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному обвинению.

Доводы жалобы адвоката Бабыниной Л.Г. о том, что перед присяжными заседателями не поставлен вопрос стороны защиты о том, что Скрыбин Д.Б. в совершении убийства не участвовал, а оказал лишь помощь в сокрытии трупа, противоречит протоколу судебного заседания, из которого следует, что при обсуждении вопросов такого предложения не вносилось, как и не имелось замечаний в части сложности и громоздкости поставленных вопросов.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, составлены с учётом предъявленного органами предварительного следствия и поддержанного государственным обвинителем обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон, после обсуждения их сторонами, и вопреки утверждению об этом в жалобах, - в ясных и понятных выражениях.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны.

Напутственное слово председательствующего произнесено в соответствии со ст. 340 УПК РФ.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым обвинения не выходит.

Действиям осуждённых, в которых они признаны виновными, дана правильная юридическая оценка.

При определении вида и меры наказания осуждённым Балашову А.Ю. и Скрыбину Д.Б. суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные о их личности, а также влияние назначенного наказания на их исправление и на условия жизни их семей.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства Балашову А.Ю. суд обоснованно учёл наличие малолетнего ребёнка.

Каких-либо других обстоятельств смягчающих наказание осуждённым судом не установлено.

В связи с тем, что коллегией присяжных заседателей Скрыбин Д.Б. признан заслуживающим снисхождения, наказание ему назначено в соответствии с положениями ст. 65 УК РФ.

Назначенное Балашову А.Ю. и Скрыбину Д.Б. наказание признаётся обоснованным и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Вопреки доводам осуждённого Скрыбина Д.Б., на основании п. «г» ч. 1 ст. 58 УК РФ вид исправительной колонии особого режима ему определён правильно, с учётом особо опасного рецидива преступлений, поскольку его предыдущая судимость за особо тяжкое преступление по пп. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ по приговору от 10 мая 2000 г. не погашена и он вновь осуждён за особо тяжкое преступление.

Таким образом, доводы, приведённые в кассационных жалобах о нарушении уголовно-процессуального закона влекущего отмену приговора, не нашли своего подтверждения.

Вместе с тем, приговор в части взыскания с осужденных Балашова А.Ю. и Скрябина Д.Б. в солидарном порядке в пользу Р [] [] [] [] рублей в счет компенсации морального вреда, подлежит изменению.

Статья 1101 ГК РФ устанавливает, что размер компенсации морального вреда должен зависеть от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств при соблюдении требований разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Однако суд, принимая решение об удовлетворении исковых требований Р [] не в полной мере учел эти требования закона.

Как следует из приговора, степень фактического участия каждого из осужденных в совершенном ими преступлении, и соответственно степень их вины в причинении истцу физических и нравственных страданий одинакова.

С учетом этого, а также с учетом фактических обстоятельств по делу, при которых потерпевшей причинен моральный вред, требований разумности и справедливости, Судебная коллегия находит возможным определить не солидарный, а долевой порядок взыскания по иску Р [] о компенсации морального вреда с осужденных в равных долях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Новосибирского областного суда от 12 июля 2012 г. в отношении Балашова А [] Ю [] и Скрябина Д []

Б [] в части взыскания с них в пользу Р [] компенсации морального вреда изменить, и взыскать с Балашова А.Ю. и Скрябина Д.Б. в долевом порядке в пользу Р [] по [] рублей с каждого, в остальной части, этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи