



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 234-П12

г. Москва

14 ноября 2012 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Толкаченко А.А.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств на постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2011 года.

Постановлением судьи Кировского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 года М [] Р [] Г [] в принятии жалобы на постановление следователя [] межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Татарстан (далее МРСО СУ СКП РФ по РТ) от 5 июня 2011 года отказано ввиду её подачи с нарушением правил территориальной подсудности.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2011 года указанное постановление оставлено без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации ставится вопрос о возобновлении производства по делу ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., М [REDACTED] Р.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

М [REDACTED] Р.Г. признана потерпевшей по уголовному делу, возбужденному в связи с гибелью её сына, Зареченским МРСО СУ СКП РФ по РТ по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности).

Полагая, что на самом деле имело место убийство, то есть умышленное причинение смерти, М [REDACTED] Р.Г. обратилась в тот же следственный отдел с ходатайством о переквалификации совершенного деяния на ч.2 ст. 105 УК РФ.

Постановлением старшего следователя Зареченского межрайонного следственного отдела от 5 июня 2011 года в удовлетворении ходатайства потерпевшей отказано.

Разъясняя заявительнице право обжаловать данное решение в суд, старший следователь в уведомлении об отказе в удовлетворении ходатайства (исходя из того, что предварительное следствие производилось по месту совершения деяния, а именно в Кировском районе г.Казани) назвал в качестве суда, уполномоченного на рассмотрение её жалобы, Кировский районный суд г. Казани.

Постановлением судьи Кировского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2011 года, со ссылкой на ст.125 УПК РФ в принятии жалобы отказано ввиду её подачи с нарушением правил территориальной подсудности, с указанием, что жалоба должна быть подана в суд по месту

производства предварительного расследования уголовного дела, то есть в суд Ново-Савиновского района г. Казани, на территории которого расположен следственный орган.

В обращении в Конституционный Суд Российской Федерации М [REDACTED] Р.Г. оспаривала положения ч.1 ст.125 УПК РФ как не соответствующие ст. 47 Конституции Российской Федерации, поскольку, по её мнению, положения, закрепленные в указанной статье, в силу своей неопределенности позволяют произвольно устанавливать территориальную подсудность дел, связанных с рассмотрением жалоб в порядке, предусмотренном указанной статьей, допуская определение в качестве места производства предварительного расследования не только место совершения преступления, но и место принятия следователем обжалуемого процессуального решения либо местонахождение следственного органа, осуществляющего это предварительное расследование.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу М [REDACTED] Р.Г., своим постановлением от 20 июля 2012 года признал не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1), взаимосвязанные положения ч.1 ст. 125 и ч.1 ст. 152 УПК РФ в той мере, в какой в силу своей неопределенности эти положения порождают возможность их неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения при определении территориальной подсудности жалоб на решения и действия (бездействия) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования в случаях, когда предварительное расследование осуществляется по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, расположенному за пределами административного района дислокации данного следственного органа.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 125 УПК РФ, постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия

(бездействие) указанных лиц и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Исходя из общих правил, закрепленных в ч.1 ст.152 УПК РФ, предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев жалобу М [] Р.Г., в постановлении от 20 июля 2012 года сделал вывод, что рассмотрение дел по жалобам на решения и действия (бездействие) должностных лиц межрайонных следственных отделов при производстве предварительного расследования, должно осуществляться – безотносительно к месту расположения указанных следственных органов – тем районным судом, юрисдикция которого распространяется на место совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Судебные решения, вынесенные по жалобе М [] Р.Г. и основанные на положениях ч.1 ст.125, ч.1 ст.152 УПК РФ, с учетом данного постановления, подлежат пересмотру в установленном порядке.

В соответствии с положениями п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ признание Конституционным Судом Российской Федерации закона, примененного судом, не соответствующим Конституции Российской Федерации является новым обстоятельством.

Согласно ч.5 ст. 415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы М [] Р.Г., судья Кировского районного суда г.Казани мотивировал свое решение тем, что жалоба должна быть подана в суд по месту производства предварительного расследования уголовного дела, то есть в суд Ново-Савиновского района г. Казани, на территории которого расположен следственный орган.

Однако согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 6 апреля 2006 года №3-П, под местом совершения преступления по смыслу ст.ст. 31, 32 УПК

РФ понимается часть территории РФ, на которую распространяется юрисдикция суда соответствующего уровня.

Таким образом, отказ в принятии к рассмотрению жалобы М [REDACTED] Р.Г. с разъяснением права её подачи по месту производства предварительного расследования основан на применении закона, признанного не соответствующим Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2011 года подлежат отмене.

Руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. удовлетворить.

2. Возобновить производство по жалобе М [REDACTED] Р [REDACTED] Г [REDACTED] ввиду новых обстоятельств.

3. Постановление судьи Кировского районного суда г. Казани от 8 июля 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 19 августа 2011 года по жалобе М [REDACTED] Р.Г. отменить.

Председательствующий

