



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №38-О12-16

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26.11.2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Ворожцова С.А.

судей: Истоминой Г.Н., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьева А.М., Васильева С.С., адвоката Свечниковой Е.В. на приговор Тульского областного суда от 27 июля 2012 года, по которому

Чекунов С.Н. [redacted] [redacted]
[redacted], не судимый:

осуждён по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года. Установлены ограничения: не уходить в период с 23 часов до 6 часов утра из своей квартиры [redacted], не посещать кафе, бары, рестораны и прочие развлекательные учреждения, расположенные в пределах территории [redacted] не выезжать за пределы [redacted] город [redacted] не посещать мест проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложена обязанность: являться для регистрации в специализированный государственный

орган, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 3 раза в месяц.

Соловьев А [] М [] []
[], не судимый:

осуждён по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года. Установлены ограничения: не уходить в период с 23 часов до 6 часов утра из своей квартиры [], [], не посещать кафе, бары, рестораны и прочие развлекательные учреждения, расположенные в пределах территории [], не выезжать за пределы [] город [] не посещать мест проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложена обязанность: являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 3 раза в месяц.

Митин И [] Е [], [] [] []
[], судимый 21.04.2009г. по ч.1 ст.161 УК РФ к 6 мес. л/св. Освобождён 19.08.2009г. по отбытию наказания

осуждён по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима без ограничения свободы (на основании ч.6 ст.53 УК РФ).

Васильев С [] С [] [] []
[], судимый 6.06.2011г. по п."в" ч.2 ст.158 УК РФ к 1г. 6 мес. ИП с удержанием из заработка 15% в доход государства; 30.06.2011г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.161 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 1г. л/св.

осуждён по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года. Установлены ограничения: не уходить в период с 23 часов до 6 часов утра из своей квартиры [], [], не посещать кафе, бары, рестораны и прочие развлекательные учреждения, расположенные в пределах территории [], не выезжать за пределы [] город [], не посещать мест проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложена обязанность: являться для регистрации в специализированный госу-

дарственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 3 раза в месяц,

- по ч.3 ст.30, п."г" ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7.03.2011г. №26-ФЗ) к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 2 года. Установлены ограничения: не уходить в период с 23 часов до 6 часов утра из своей квартиры [REDACTED], не посещать кафе, бары, рестораны и прочие развлекательные учреждения, расположенные в пределах территории [REDACTED], не выезжать за пределы [REDACTED] город [REDACTED], не посещать мест проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложена обязанность: являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 3 раза в месяц.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 30.06.2011г. и окончательно назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года. Установлены ограничения: не уходить в период с 23 часов до 6 часов утра из своей квартиры [REDACTED], не посещать кафе, бары, рестораны и прочие развлекательные учреждения, расположенные в пределах территории [REDACTED], не выезжать за пределы [REDACTED] город [REDACTED], не посещать мест проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в этих мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы. Возложена обязанность: являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы 3 раза в месяц.

Взыскано с Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьева А.М., Васильева С.С. солидарно в пользу потерпевшей М [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба [REDACTED] руб., в счет возмещения морального вреда по [REDACTED] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснения осуждённых Митина И.Е., Васильева С.С., Чекунова С.Н., Соловьева А.М., адвокатов Богославцевой О.И. Артеменко Л.Н., Вишняковой Н.В., Романова С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Чекунов С.Н., Митин И.Е., Соловьев А.М., Васильев С.С. признаны виновными в умышленном убийстве В [] совершённом группой лиц по предварительному сговору, Васильев С.С. – в покушении на грабёж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья В []

Преступления совершены в период с 14 часов 17 мая до 3 часов 18 мая 2011 г. в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Чекунов С.Н., Митин И.Е., Соловьев А.М., Васильев С.С. вину признали частично.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним:

- осуждённый Чекунов С.Н. выражает несогласие с приговором, поскольку показания свидетелей М [] и Г [] основаны на сведениях, которые им сообщили подсудимые, сами они очевидцами произошедшего не были. В ходе предварительного следствия он и другие осуждённые не отдавали отчета своим показаниям, а в судебном заседании пояснили, как на самом деле было совершено убийство. Митин И.Е. в судебном заседании признался, что именно у него возник умысел на убийство, и он один убил потерпевшего. Он (Чекунов С.Н.) и другие участники избиения, не были знакомы с потерпевшим, избивали его из-за возникшей ссоры, умысла на убийство у него не было. Назначенное наказание является чрезмерно суровым. Судом не учтено, что ранее он не судим, удовлетворительно характеризуется по месту жительства, имеет на иждивении малолетнего ребёнка. Дополнительное наказание в виде ограничения свободы назначено в максимальных пределах.

В судебном заседании установлено, что потерпевшая М [] не имела в полной мере семейных связей с погибшим, не проживала с ним, не интересовалась его жизнью, не занималась его воспитанием в детском возрасте, в связи с чем назначенное судом возмещение морального вреда в сумме [] руб. чрезмерно высоко.

Просит приговор суда изменить, переквалифицировать его действия на ст.111 УК РФ, снизить назначенное наказание и уменьшить размер морального вреда.

- осуждённый Митин И.Е. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий и назначенного наказания. Указывает, что он и другие осуждённые из-за неприязненных отношений в течение вечера избивали потерпевшего, но его убийство совершил он один. Другие осуждённые ему в этом не помогали, поэтому его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ. В ходе предварительного следствия он давал неправдивые показания. Назначенное наказание является чрезмерно суровым, поскольку в ходе предва-

рительного следствия он написал явку с повинной, признал вину, раскаивается в содеянном.

Просит переквалифицировать его действия на ч.1 ст.105 УК РФ и назначить минимальное наказание.

- осуждённый Васильев С.С. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий и назначенного наказания. Указывает, что в ходе предварительного следствия он был допрошен без адвоката и, находясь в шоковом состоянии, писал показания под диктовку следователя. Впоследствии также подписывал все бумаги, которые ему давали. В судебном заседании он дал показания, которые соответствуют действительности. Осуждённый Митин И.Е. подтвердил, что только он совершил убийство потерпевшего, другие осуждённые к убийству не причастны. Судом не приняты во внимание характеристики потерпевшего, который ранее был судим. При назначении наказания судом не учтено его состояние здоровья, назначенное наказание является чрезмерно суровым.

Просит переквалифицировать его действия и снизить назначенное наказание.

- осуждённый Соловьёв А.М. выражает несогласие с приговором в части квалификации его действий и назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым. В ходе предварительного следствия он и другие осуждённые не отдавали отчета своим показаниям, а в судебном заседании пояснили, как на самом деле было совершено убийство. Показания свидетелей М [] и Г [] основаны на сведениях, которые им сообщили подсудимые, сами они очевидцами произошедшего не были. Митин И.Е. в судебном заседании признался, что именно у него возник умысел на убийство, и он один убил потерпевшего, другие осуждённые к этому не причастны. Указывает, что раскаивается в совершенном преступлении и готов понести наказание за то деяние, которое совершил, а не за то, в котором его обвинили. Назначенное судом возмещение морального вреда в сумме [] руб. чрезмерно высоко, поскольку потерпевшая М [] своим внуком практически не интересовалась.

Просит переквалифицировать его действия, снизить назначенное наказание и уменьшить размер суммы, взысканной в счёт возмещения морального вреда.

- адвокат Свечникова Е.В. в защиту интересов осуждённого Соловьёва А.М. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Соловьёв А.М. категорически отрицал, что его умысел был направлен на убийство В []. Показания Соловьёва А.М. в судебном заседании не опровергнуты. Судом не учтено предшествующее и последующее поведение Соловьёва и потерпевшего, их взаимоотношения. Суд никак не мотивировал свое решение о наличии у Соловьёва умысла на убийство В []. Полагает, что с учетом исследованных в судебном заседании доказательств, действия Соловьёва должны быть квалифицированы по

п."а" ч.3 ст.111 УК РФ. Наказание Соловьёву А.М. назначено чрезмерно суровое.

Просит приговор суда изменить, переqualифицировать действия Соловьёва А.М. на п."а" ч.3 ст.111 УК РФ и снизить назначенное наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Снеткова И.А. и Жукова Ю.А. считают приговор суда законным и обоснованным и просят оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Вина Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьёва А.М., Васильева С.С. в совершённых преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, полно изложенных в приговоре суда.

Доводы осуждённых о том, что явки с повинной и первоначальные показания были даны ими под воздействием сотрудников правоохранительных органов, проверялись в судебном заседании и своего подтверждения не нашли.

Из материалов уголовного дела следует, что в своих заявлениях Чекунов С.Н. (л.д.3 т.3), Соловьёв А.М. (л.д.151-152 т.3), Митин И.Е. (л.д.53-5 т.4) собственноручно указали, что сведения сообщили добровольно без применения к ним физического и психического воздействия. Явка с повинной дана Васильевым С.С. работнику СИЗО [REDACTED]. Митин М.Е., Соловьёв А.М., Чекунов С.Н. и Васильев С.С. не заявили в суде о применении к ним незаконных методов ведения следствия. Доводы жалоб о том, что показания, данные в ходе предварительного следствия, были продиктованы и скорректированы сотрудниками правоохранительных органов, опровергаются материалами дела, поскольку на момент задержания осуждённых органы предварительного следствия не были осведомлены об обстоятельствах совершённого преступления и причинах смерти потерпевшего из-за гнилостных изменений. В явках с повинной и при допросах осуждённые сообщили сведения, которые могли быть им известны лишь как непосредственным исполнителям преступления.

Доводы осуждённых о том, что они давали показания, находясь в наркотическом и алкогольном опьянении, опровергаются справками ИВС УМВД России по [REDACTED] обл. и СИЗО [REDACTED] г.Тулы о том, что Митин М.Е., Чекунов С.Н., Соловьёв А.М. содержались в ИВС с 10 по 11 июня 2011 года, жалоб на здоровье не высказывали, за медицинской помощью не обращались, телесные повреждения у них отсутствовали. Признаки алкогольного, наркотического опьянения или одурманивания не выявлены. Не выявлены телесные повреждения, алкогольное или наркотическое опьянение и при поступлении указанных лиц в СИЗО [REDACTED] 11 июня 2011 года.

Из видеозаписей следственных действий с участием Митина М.Е., Соловьева А.М., Чекунова С.Н. следует, что они давали показания самостоятельно, свободно, без подсказок, наводящих вопросов и принуждения.

Допросы Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьева А.М., Васильева С.С. на предварительном следствии проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, в присутствии адвокатов, с разъяснением прав подозреваемых и обвиняемых. Никаких замечаний со стороны Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьева А.М., Васильева С.С., а также их адвокатов после составления протоколов не поступало.

В приговоре суд дал оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам и привёл мотивы, по которым принял за основу одни доказательства, и отверг другие.

Доводы жалоб о том, что в убийстве потерпевшего В [REDACTED] виновен только Митин И.Е., опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

В заявлениях Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьева А.М., признанных судом явками с повинной, в явке с повинной Васильева С.С. и при допросах в качестве подозреваемых и обвиняемых Чекунов С.Н., Митин И.Е., Соловьев А.М., Васильев С.С. указывали, что после словесного конфликта между Чекуновым С.Н. и Володиным С.Н. они вчетвером стали избивать потерпевшего, нанося удары руками и ногами по голове и телу. Васильев С.С., забрав у потерпевшего банковскую карточку, и с применением насилия узнав пин-код, попытался снять деньги, но это у него не получилось, поскольку карточка осталась в банкомате. Возвратившись из магазина, они опять стали избивать В [REDACTED]. Увидев, что В [REDACTED] ещё жив, Митин И.Е. предложил его убить, все с этим согласились. Митин И.Е. одел на голову потерпевшего полиэтиленовый пакет, а Чекунов С.Н., Соловьев А.М., Васильев С.С. удерживали его за руки и за ноги. Когда в результате оказанного В [REDACTED] сопротивления пакет порвался, Чекунов С.Н. и Соловьев А.М. связали скотчем руки и ноги потерпевшего, Митин И.Е. одел на голову потерпевшего ещё один полиэтиленовый пакет, Васильев С.С. перевязал этот пакет скотчем в области шеи потерпевшего, а затем вместе с Митиным И.Е. перевязали скотчем весь пакет, одетый на голову потерпевшего, прекратив таким образом доступ воздуха. Примерно через полминуты В [REDACTED] прекратил подавать признаки жизни. После этого они решили избавиться от трупа, завернули его в ковер и выбросили в колодец.

Данные показания Чекунов С.Н., Митин И.Е., Соловьев А.М., Васильев С.С. подтвердили при проверке показаний на месте совершения преступления, продемонстрировав, каким образом было совершено убийство.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания осуждённых, данные в ходе предварительного следствия, поскольку они получены в соответствии с требованиями закона и объективно подтверждаются материалами дела.

Свидетель М [] показал, что со слов Митина И [] ему известно, что в убийстве потерпевшего принимали участие все осуждённые. Митин И. одевал потерпевшему на голову целлофановый пакет, а его друзья в это время держали потерпевшего, пока тот не задохнулся.

Свидетель Б [] показал, что в его автомобиле Чекунов С.Н., Митин И.Е., Соловьёв А.М., Васильев С.С. обсуждали, что им делать, поскольку они убили человека.

Свидетель Г [] показал, что в конце мая начале июня 2011 года Соловьёв ему рассказал, что вместе с Чекуновым и двумя его друзьями сначала избили знакомого парня, а затем, поняв, что тот умирает, задушили его, надев на голову целлофановый пакет.

Эксперты К [] и О [] в судебном заседании подтвердили выводы проведенных по делу судебно-медицинских экспертиз о локализации, механизме образования и степени тяжести причинённых В [] телесных повреждений и причине его смерти.

Удержание потерпевшего Чекуновым С.Н., Соловьёвым А.М., Васильевым С.С. за руки и ноги в то время, когда Митин И.Е. одевал ему на голову полиэтиленовый пакет, перекрывая доступ воздуха, а затем связывание потерпевшего скотчем, удержание его, одевание ему на голову полиэтиленового пакета и заматывание его скотчем с целью перекрытия доступа воздуха, свидетельствуют об умысле осуждённых на убийство В []

Действия осуждённых Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьёва А.М., Васильева С.С. правильно квалифицированы судом по п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ. Оснований для переквалификации действий Чекунова С.Н., Соловьёва А.М., Васильева С.С. на п."а" ч.3 ст.111 УК РФ не имеется.

Вина Васильева С.С. в покушении на грабёж и правильность квалификации его действий по данной статье в жалобе не оспаривается.

Психическое состояние осуждённых в момент совершения преступления установлено заключениями проведённых по делу судебно-психиатрических экспертиз и у суда сомнений не вызвало.

При определении вида и размера наказания осуждённым судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, роль и степень участия каждого из них, личности Чекунова С.Н., Митина И.Е.,

Соловьева А.М., Васильева С.С., состояние их здоровья, смягчающие наказание обстоятельства – явки с повинной, активное способствование раскрытию преступления, наличие на иждивении у Чекунова С.Н. малолетнего ребенка, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых.

Вывод суда о том, что исправление Чекунова С.Н., Митина И.Е., Соловьева А.М., Васильева С.С. возможно только в условиях изоляции их от общества мотивирован.

Оснований считать назначенное осуждённым наказание чрезмерно суровым не имеется.

Гражданский иск потерпевшей рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона. При определении размера компенсации морального вреда судом учитывалась степень нравственных страданий, причинённых потерпевшей М [] её отношения с погибшим внуком, имущественное положение осуждённых, в связи с чем требования о возмещении морального вреда были удовлетворены частично.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Тульского областного суда от 27 июля 2012 года в отношении Васильева С [] С [], Чекунова С [] Н [], Соловьева А [] М [] Митина И [] Е [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы и кассационную жалобу адвоката Свечниковой Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий,

Судьи