



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О12-85

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«20» ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.  
Судей Ермолаевой Т.А. и Глазуновой Л.И.

при секретаре Никулициной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Королева А.Н., Чудина С.И., адвоката Паздникова Т.Н. на приговор Иркутского областного суда от 6 сентября 2012 года, по которому

**КОРОЛЕВ А.Н.**, [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее судимый:

1) 27.08.2004 Нижнеилимским районным судом по ч.1 ст.111, ч.1 ст.111, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён условно-досрочно 23.10.2006 г. на 9 месяцев 7 дней,

2) 24.07.2007 г. Нижнеилимским районным судом по п. «а» ч.3 ст.158 п. «а» ч.3, ст.158 УК РФ, с применением п. «в» ч.7 ст. 79, ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён условно досрочно 17.11.2009 г. на 11 месяцев 18 дней, -

осуждён по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 14 (четырнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ назначено дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1(один) год, в течение которого постановлено обязать Королева А.Н. не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не менять места жительства или пребывания и не выезжать за его пределы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться на регистрацию один раз в месяц.

**ЧУДИН С [ ] И [ ]**, [ ] не судимый, -

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 14(четырнадцать) лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии со ст. 53 УК РФ назначить дополнительное наказание в виде ограничения свободы сроком на 1(один) год, в течение которого постановлено обязать Чудина С.И. не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не менять места жительства или пребывания и не выезжать за его пределы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться на регистрацию один раз в месяц.

Исковые требования потерпевшей Т [ ] [ ] [ ] постановлено удовлетворить. Взыскано с Королева А [ ] Н [ ] и Чудина С [ ] И [ ] солидарно в счёт возмещения материального ущерба [ ] ( [ ] ) рубля [ ] ( [ ] ) копеек.

В счёт компенсации морального вреда взыскано с Королева А [ ] Н [ ] [ ] ) [ ] рублей, с Чудина С [ ] И [ ] [ ] ) [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Королева и Чудина, поддержавших доводы жалоб, выступления адвокатов Шевченко Е.М. и Кротовой С.В., поддержавших позицию подзащитных, выступление прокурора Модестовой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда Королев А.Н., Чудин С.И. признаны виновными в том, что совершили убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку группой лиц.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре 30 августа 2011 года в период времени с 4 до 7 часов в районе [REDACTED] расположенной около дома [REDACTED].

В судебном заседании Королев А.Н. и Чудин С.И. вину свою признали частично.

В кассационной жалобе **осуждённый Чудин С.И.**, не оспаривая квалификацию своих действий, считает, что приговор является несправедливым в части назначенного наказания, указывает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и просит снизить наказание и изменить режим содержания со строгого на общий. Просит учесть, что он ранее не судим, плохое состояние его здоровья, престарелую мать, которая нуждается в его помощи. Также просит принять во внимание, что на горлышке от бутылки не обнаружено его отпечатков пальцев, считает, что Королев, пользуясь тем, что сам Чудин не помнит своих действий, воспользовался этим и ввел следствие и суд в заблуждение относительно степени участия его (Чудина) в преступлении.

В кассационной жалобе **адвокат Паздников Т.Н.** в защиту осуждённого Чудина С.И. просит приговор отменить и уголовное дело в отношении Чудина прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, со ссылкой на то, что прямых доказательств его причастности к преступлению нет, а явка с повинной и признательные показания Королева, уличающие Чудина в совершении преступления не могут быть допустимыми и достоверными доказательствами, поскольку Королев является заинтересованным лицом по делу и содержащиеся в протоколах следственных действий сведения были получены с нарушением требований УПК РФ. Очевидцев причинения смерти Г [REDACTED] не имеется, следов Чудина на месте преступления не обнаружено.

В кассационной жалобе **осуждённый Королев А.Н.** просит о пересмотре приговора со ссылкой на то, что он оговорил в преступлении Чудина. В жалобе Королев утверждает, что Чудин не наносил ударов потерпевшему. Утверждает, что оговаривал Чудина, хотел уйти от ответственности, пользуясь тем, что ему не разъяснили ответственность за заведомо ложный донос.

Государственным обвинителем и потерпевшей принесены возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности Чудина и Королева в содеянном соответствует материалам дела и подтвержден доказательствами, изложенными в приговоре и надлежаще оцененными судом в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ: протоколом явки с повинной Королева и его показаниями в ходе расследования дела о том, что он совместно с Чудиным избил потерпевшего Г [REDACTED], и которые он частично подтвердил в судебном заседании;

показаниями свидетеля К [ ] очевидца ссоры, возникшей между Чудиным и Гараниным, после которой потерпевший говорил, что Чудин ударил его камнем по лицу, и который видел, как Чудин и Королев находились рядом с умирающим потерпевшим, вытирали руки от крови и оба не отрицали того, что избили потерпевшего; показаниями свидетеля Б [ ] ссоре между Чудиным и Гараниным; показаниями свидетелей У [ ], Б [ ] С [ ] которые участвовали в задержании Чудина и Королева и видели у Чудина кровь на лице и руках.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз у потерпевшего в области головы были обнаружены телесные повреждения, являющиеся тяжкими по признаку опасности для жизни и здоровья, которые могли быть причинены руками, ногами, обутыми в плотную обувь, а так же иными предметами, указанными Королевым – в том числе стеклянной бутылкой и камнями, изъятыми при осмотре места происшествия и которые повлекли наступление смерти Г [ ]

Из заключений медико-криминалистических, ситуационных и судебной биологической экспертиз, следует, что на одежде осуждённых, и в частности, на куртке Чудина обнаружена кровь потерпевшего в виде брызг, образование которых возможно при обстоятельствах, изложенных Королевым при явке с повинной.

Вопреки доводам жалоб явка с повинной, и иные показания Королева, в которых он показывал о том, что потерпевшего Г [ ] избил совместно с Чудиным были получены в соответствии с требованиями УПК РФ, в присутствии адвоката.

Доводы о том, что адвокат не присутствовал при получении явки с повинной и при допросах безосновательны, поскольку в протоколах имеются подписи адвокатов и ордера на участие в защите. В протоколах имеются собственноручные записи Королева о том, что данные показания даны без какого либо на него воздействия. Каких-либо замечаний к проведению процессуальных действий и к содержанию показаний Королева от адвокатов не поступало.

Королев в ходе расследования дела и в суде показывал о причастности Чудина к преступлению, о нанесении им неоднократных ударов ногами, руками, камнями, а так же стеклянной бутылкой и его горлышком. Королев активно возражал на доводы защиты Чудина об оговоре и сам в судебном заседании не заявлял о том, что оговорил Чудина.

Тем не менее, при оценке показаний осуждённых суд обоснованно указал, что оснований для оговора Королевым Чудина судом не установлено. Ссор и конфликтов между ними не было. В явке с повинной и в показаниях при допросе в качестве подозреваемого Королева, изобличая Чудина в содеянном, он указывал и о своей причастности к преступлению, совершенному группой лиц. Учитывая данное обстоятельство, судебная коллегия считает, что доводы Королева о том, что он оговорил Чудина с целью уйти от ответственности безосновательны.

Доводы Королева о том, что явка с повинной в части нанесения им совместно с Чудиным ударов камнем по голове не соответствуют действительности и были даны т.к. он находился в состоянии алкогольного опьянения и был уставшим, в судебном заседании были проверены и обоснованно оценены критически.

Механизм образования у потерпевшего колото-резанных ран при проведении судебно-медицинской экспертизы был исследован и, по мнению экспертов, не противоречит показаниям Королева об обстоятельствах дела.

Доводы адвоката Паздникова Т.Н. и доводы самого Чудина о том, что куртка Чудина находилась на значительном расстоянии от места обнаружения трупа, о том, что на бутылке и горлышке не обнаружены потожировые выделения и отпечатки пальцев Чудина с учетом иных доказательств по делу, сами по себе не ставят под сомнение выводы суда о доказанности осужденных в убийстве потерпевшего Г [ ] группой лиц.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной. Выводы суда надлежаще мотивированы и аргументированы. Фактические действия осужденных, орудия совершения преступлений и способ его совершения – нанесение Г [ ] неоднократных ударов камнями, и ногами, обутыми в плотную обувь со значительной силой в область расположения жизненно-важного органа человека – голову, локализация и характер телесных повреждений – опасных для жизни, прекращение применения насилия к потерпевшему лишь после того, как потерпевший практически перестал подавать признаки жизни, а затем оставили его в безлюдном месте, закидав от посторонних глаз травой, свидетельствуют об умысле на убийство. Действия осужденных носили совместный, согласованный характер, каждый из них непосредственно участвовал в процессе лишения жизни потерпевшего, а поэтому суд пришел к правильному выводу, что убийство было совершено группой лиц.

Согласно заключениям комплексных психолого-психиатрических экспертиз, осужденные могли давать себе отчет в своих действиях и руководить ими, в связи с чем обоснованно признаны виновными в инкриминируемых деяниях.

Назначенное осужденным наказание соответствует требованиям ст.60 УК РФ. Судом учтены характер и степени общественной опасности содеянного, данные о личности, все смягчающие обстоятельства, в том числе и указанные в жалобах. Наказание является соразмерным содеянному, и оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законных, обоснованных и справедливых судебных решений в отношении осужденного по делу не допущено, не установлено.

В силу изложенного руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
судебная коллегия

**определила:**

приговор Иркутского областного суда от 6 сентября 2012 года в  
отношении Королева А [ ] Н [ ] и Чудина С [ ] И [ ]  
оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи