



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О12-104

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Коваля В.С.,  
судей Земскова Е.Ю., Кулябина В.М.  
при секретаре Стеничкине Н.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Бесидской Е.В., кассационную жалобу осужденной Чистяковой Е.И. на приговор Челябинского областного суда от 5 сентября 2012 года, по которому

Чистякова Е.И. \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_ судимая:

30 декабря 2005 года по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, освобождена по постановлению суда от 15 декабря 2009 года условно-досрочно на 2 года 2 месяца 18 дней,

осуждена по ч.1 ст. 210 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок четыре года с ограничением свободы на срок два года;

на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации Чистяковой Е.И. установлены ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных

мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на Чистякову Е.И. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст. 228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок шесть лет;

по ч.3 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок шесть лет;

по ч.1 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок пять лет;

по ч.1 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок пять лет;

по ч.1 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.228.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ в виде лишения свободы на срок пять лет;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Чистяковой Е.И. назначено наказание в виде лишения свободы на срок семь лет шесть месяцев с ограничением свободы на срок два года;

на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации Чистяковой Е.И. установлены ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на Чистякову Е.И. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

на основании ст.70 УК РФ к вновь назначенному Чистяковой Е.И. наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Ленинского районного суда г. Челябинска от 30 декабря 2005 года и назначено окончательно наказание в виде лишения свободы на срок восемь лет с ограничением свободы на срок два года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

на основании ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации Чистяковой Е.И. установлены ограничения: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в ночное время, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных

мероприятиях, не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложив на Чистякову Е.И. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденной Чистяковой Е.И., адвоката Черкушевич М.В. в ее интересах в поддержку доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей кассационное представление, Судебная коллегия

**установила:**

в связи с согласием осужденной Чистяковой Е.И. с предъявленным обвинением, выраженным в рамках досудебного соглашения о сотрудничестве она признана виновной:

в создании преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения нескольких особо тяжких преступлений, руководстве таким сообществом и входящими в него (нее) структурными подразделениями в период с мая 2011 по 15 сентября 2011 года;

в совершении покушения на сбыт наркотического средства в крупном размере организованной группой 24 июля 2011 года;

в совершении покушения на сбыт наркотического средства в особо крупном размере организованной группой 9 августа 2011 года;

в совершении приготовления к сбыту наркотического средства в особо крупном размере организованной группой 25 августа 2011 года;

в совершении приготовления к сбыту наркотического средства в особо крупном размере организованной группой 31 августа 2011 года;

в совершении приготовления к сбыту наркотического средства в особо крупном размере организованной группой 15 сентября 2011 года.

В кассационном представлении государственный обвинитель Бесидская Е.В. просит приговор отменить за мягкостью назначенного наказания, полагая, что у суда отсутствовали основания для применения ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе осужденная Чистякова Е.И., не оспаривая осуждение по ч.1 ст. 210 Уголовного кодекса Российской Федерации, считает, что суд неправильно квалифицировал ее действия как совокупность преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации. В ее действиях имелся единый умысел на сбыт наркотических

средств, в соответствие с которым ее деяние представляло собой единое продолжаемое преступление. Просит переqualифицировать ее действия и снизить назначенное наказание.

В дополнительной кассационной жалобе осужденная Чистякова Е.И. считает, что наказание не соответствует тяжести преступления с учетом его конкретных обстоятельств, поскольку ни одно из преступлений, связанных со сбытом наркотического средства, ни было доведено до конца и не повлекло вреда здоровью конкретных лиц. С учетом данных о ее личности, роли в раскрытии преступления, выразившейся в досудебном сотрудничестве, судом обоснованно применена ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако назначенное при этом наказание является чрезмерно суровым. Ее действия по приготовлению к сбыту от 25 августа, 31 августа и 15 сентября 2011 года свидетельствуют о едином умысле на совершение преступлений в области незаконного оборота наркотических средств, поэтому просит квалифицировать их как единое преступление по ч.1 ст. 30 пп. «а», «г» ч.3 ст.228<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы уголовного дела, обсудив доводы, приведенные в кассационной жалобе осужденного, Судебная коллегия находит, что судом в отношении Чистяковой Е.И. обоснованно постановлен обвинительный приговор.

Как следует из материалов дела, приговор по делу постановлен в связи с согласием осужденной с предъявленным обвинением, то есть в особой процедуре судопроизводства, не предполагающей, в соответствие с ч.1 ст. 317<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и частью 5 статьи 316 УПК РФ, исследования и оценки судом доказательств по уголовному делу.

В связи с особенностями указанной процедуры уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности ставить под сомнение фактические обстоятельства обвинения, с которыми согласилась осужденная, устанавливая пределы для обжалования приговора. Приговор, постановленный в указанном порядке, не может быть отменен по основанию, предусмотренному п.1 ст. 379 УПК РФ, то есть ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В соответствие с законом умысел является формой вины (ч.1 ст. 24 УК РФ). Согласно п.2 ч.1 ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации виновность и форма вины входит в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию. Для вывода о том, что умысел на совершение пяти преступлений являлся единым, требуется исследование доказательств, что процедура указанного вида судопроизводства не предусматривает.

Следовательно, вопрос о том, являлся умысел единым в отношении всех совершенных действий по приготовлению и покушению на сбыт наркотических средств либо сформировался самостоятельно в каждом конкретном случае, является вопросом фактических обстоятельств

обвинения, с которым согласилась осужденная, в связи с чем она не вправе обжаловать приговор в этой части по мотивам несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В связи с изложенным приведенные доводы заявлены без учета требований закона и, следовательно, не являются основанием для принятия кассационной инстанцией решения по существу указанных доводов.

Каких-либо нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, по делу не усматривается.

Действия Чистяковой правильно квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами обвинения, с которым согласилась осужденная.

При назначении наказания Чистяковой суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, ее роль в совершении преступлений, обстоятельства, отягчающие и смягчающие ответственность осужденной. Совокупность смягчающих обстоятельств суд признал исключительным обстоятельством, назначив наказание ниже низшего предела. Суд учел также обстоятельства, на которые Чистякова ссылалась в кассационной жалобе: положительные характеристики, ее заболевания, нуждаемость ее матери в помощи осужденной.

В связи с изложенным Судебная коллегия не усматривает оснований считать наказание чрезмерно суровым, о чем ставится вопрос в кассационной жалобе.

В то же время не имеется оснований считать необоснованным применение ст. 64 УК РФ, на что указывает в кассационном представлении государственный обвинитель.

Как установлено судом, Чистякова полностью выполнила обязательства по сотрудничеству с органами уголовного преследования, полностью признала вину, дала подробные показания по обстоятельствам дела в отношении других соучастников, активно способствовала раскрытию преступления. Совокупность указанных смягчающих обстоятельств суд обоснованно признал исключительным обстоятельством в соответствии со ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначил наказание ниже низшего предела, что предусмотрено ч.5 ст. 317<sup>7</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Решая вопрос о назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд положения части 7 статьи 316 УПК РФ, а, следовательно, и ч.5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, не учитывает. В связи с этим доводы кассационного представления в части неприменения данных норм закона являются необоснованными.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Челябинского областного суда от 5 сентября 2012 года в отношении Чистяковой Е. [ ] И [ ] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя и кассационную жалобу осужденной Чистяковой Е.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

