



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-О12-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Колышницына А.С. Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мигая В.Н. на приговор Омского областного суда от 28 сентября 2012 года, по которому

МИГАЙ В. [REDACTED] Н. [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
[REDACTED] судимый 3 июня 2002 года по ст.111 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев; 28 августа 2003 года по ст.111 ч.3 п. «в» УК РФ и на основании ст.70 УК РФ, на 4 года 6 месяцев лишения свободы, а с учетом внесенных изменений по ст.111 ч.1 УК РФ на 3 года 6 месяцев

лишения свободы, освобожден 21 июля 2006 года; 18 июля 2007 года по ст.111 ч.1 УК РФ на 5 лет лишения свободы, освобожден 13 марта 2012 года по отбытии наказания,

осужден по ст. 105 ч.1 УК РФ на 12 лет лишения свободы, по ст.ст.30 ч.3,105 ч.2 п. «а» УК РФ на 11 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление осужденного Мигая В.Н., адвоката Долматовой С.Д., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В. , полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мигай признан виновным в убийстве С [REDACTED], и в покушении на убийство двух лиц – Б [REDACTED] и К [REDACTED]

Преступления им совершены в ночь на 15 мая 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Мигай указывает, что следствие по делу проведено не должным образом, с нарушением закона. В суде он был лишен права заявлять ходатайства. Справка из наркодиспансера сфальсифицирована. Он умысла на убийство потерпевших не имел. Сам сообщил о причинении им ножевых ранений. Обращает внимание на то, что Б [REDACTED] было причинено три раны, а не четыре. Просит приговор изменить, переqualифицировать его действия в отношении Б [REDACTED] и К [REDACTED] со ст.ст.30 ч.3.105 ч.2 п. «а» УК РФ, соответственно на ст. 111ч.1 и ст.115 УК РФ, смягчив наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Рузин С.Е. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Мигая в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, не отрицавшим нанесения ножом и шампуром ранений потерпевшим, доказана показаниями потерпевших К [REDACTED] Б [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], Т [REDACTED] протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно – медицинских, криминалистической, судебно – биологической экспертиз, исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы осужденного о том, что он умысла на убийство потерпевших, и в частности Б [REDACTED] и К [REDACTED] не имел, его действия неправильно квалифицированы по ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ, нельзя признать обоснованными.

Об умысле Мигая на убийство, в том числе указанных потерпевшим, свидетельствует то, что он нанес ножом со значительной силой множество ударов С [REDACTED] в спину, Б [REDACTED] в грудь и в живот, то есть в места расположения жизненно – важных органов. К [REDACTED] множественные удары были нанесены острым металлическим шампуром также в жизненно важные органы – в шею и голову, со значительной силой, о чем свидетельствует согнутый пополам шампур. Мигай сознавал общественную опасность своих действий, предвидел наступление смерти потерпевших и желал этого. Убийство потерпевших не было доведено до конца по независящим от осужденного причинам, ввиду своевременно оказанной Б [REDACTED] медицинской помощи. Нанесение ударов спящему и находившемуся в сильной степени опьянения К [REDACTED] осужденный прекратил, полагая, что уже причинил смертельные ранения.

Предварительное и судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований уголовно – процессуального закона. Из протокола судебного заседания видно, что каких – либо ходатайств подсудимым Мигаем не заявлялось. Что касается справки наркодиспансера, находящейся в деле, то само по себе, её наличие, в данном случае, не может служить основанием для отмены или изменения настоящего приговора. Согласно заключению эксперта Б [REDACTED] было причинено четыре ранения (т.2 л.д.69-70).

Оценив все исследованные доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Мигая в убийстве одного лица и покушении на убийство двух лиц.

Действия осужденного по ст.ст. 105 ч.1, 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Мигаю назначено справедливое, с учетом степени общественной опасности преступлений, личности виновного, всех смягчающих и отягчающих обстоятельств. Оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 378,388 УПК РФ,
судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Омского областного суда от 28 сентября 2012 года в
отношении Мигая В [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения,
кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]