



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 4 - О12 – 96 сп

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

30 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П.,  
судей – Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,  
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Карпова В.Ф. и адвоката Зубковой Н.Н. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2012 года, по которому

**КАРПОВ В** [REDACTED] **Ф** [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год и установлением конкретных ограничений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Карпова В.Ф., адвоката Анпиловой Р.Н. по доводам жалобы, прокурора Самойлова И.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Карпов В.Ф. признан виновным в убийстве двух лиц на почве личных неприязненных отношений.

Преступление им совершено в городе [REDACTED]  
[REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах осужденный Карпов В.Ф. и адвокат Зубкова Н.Н. просят учесть аморальное поведение потерпевших, явившееся поводом к совершению преступления, чистосердечное раскаяние осужденного в совершенном преступлении, его активную помощь следствию, состояние здоровья, возраст и смягчить наказание, а также размер компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Коробейников А.В. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с требованиями закона регламентирующего рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей и на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей в отношении осужденного.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Судебное следствие проведено полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Данных о том, что на суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено.

Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, в рамках

предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям ст. ст. 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Юридическая квалификация действий Карпова В.Ф. соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Карпова В.Ф., обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе приведенные в жалобах. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Гражданский иск о компенсации морального вреда рассмотрен правильно, выводы о его размере мотивированы в приговоре.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 сентября 2012 года в отношении Карпова В. [REDACTED] Ф. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]