



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-36

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

«11» сентября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.,**
судей **Мещерякова Д.А., Пейсиковой Е.В.**

при секретаре **Полищуке А.О.,**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного **Выдрин Ю.В.** о пересмотре приговора Ейского районного суда Краснодарского края от 27 ноября 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2011 года.

По приговору Ейского районного суда Краснодарского края от 27 ноября 2007 года

Выдрин Ю.В. ранее судимый 7 августа 2007 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ст.69 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года приговор изменен: исключено указание о применении ст.69 УК РФ; действия осужденного Выдрин Ю.В. квалифицированы по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний по правилам ст.70 УК РФ окончательно назначено наказание в виде 8 лет 3 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением № 2 судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года постановлено считать квалификацию действий Выдрин Ю.В. по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2011 года кассационное определение № 2 судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года в отношении Выдрин Ю.В. отменено, производство по нему прекращено. Кассационное определение от 27 февраля 2008 года в отношении Выдрин Ю.В. изменено: исключено указание на применение положений ст.70 УК РФ, постановлено считать его осужденным по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК РФ к 8 годам 3 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., объяснения осужденного Выдрин Ю.В., поддержавшего доводы своих надзорных жалоб, мнение прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей, что постановление президиума Краснодарского краевого суда и кассационное определение № 2 подлежат отмене, а кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда в отношении Выдрин Ю.В. изменению, Судебная коллегия

установила:

С учетом последующих изменений, внесенных в приговор, Выдрин Ю.В. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере.

Преступление им совершено 6 и 13 июня 2007 года в с [REDACTED]
[REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Выдрин Ю.В. просит об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда, указывая, что он был извещен о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции уже после его рассмотрения, а, кроме того, в заседании принимал участие судья К [REDACTED] который ранее давал ответ на его надзорную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что жалоба подлежит частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.409 УПК РФ постановление суда надзорной инстанции подлежит отмене, если суд надзорной инстанции признает, что это постановление вынесено с нарушением требований УПК РФ, которое повлияло или могло повлиять на правильность вынесенного судом постановления.

Согласно ч.3 ст.63 УПК РФ судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Вместе с тем в отношении состава суда надзорной инстанции действуют также положения ст.61 УПК РФ, исключающие участие судьи в производстве по уголовному делу при наличии обстоятельств, которые свидетельствуют о прямой или косвенной его заинтересованности в разрешении дела, что является безусловным основанием для устранения судьи из состава суда.

В силу указанных законоположений в их взаимосвязи, а также с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-О-О, от 1 ноября 2007 года № 800-О-О, часть 3 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в надзорных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Как усматривается из материалов уголовного дела и приложенных осужденным Выдриным Ю.В. к надзорной жалобе судебных документов, заместитель председателя Краснодарского краевого суда К [REDACTED] в качестве и.о.председателя Краснодарского краевого суда, рассмотрев 12 мая 2009 года в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ надзорную жалобу осужденного Выдрин Ю.В., высказал свое мнение о доказанности вины осужденного в содеянном, правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, впоследствии принял участие в заседании

президиума Краснодарского краевого суда при рассмотрении данного уголовного дела по надзорной жалобе осужденного Выдрин Ю.В.

Между тем, принятие заместителем председателя Краснодарского краевого суда К [REDACTED] решения по надзорной жалобе осужденного Выдрин Ю.В. исключало его участие в рассмотрении уголовного дела, поскольку ранее он уже высказывал свое мнение по вопросам, вновь ставшим предметом разбирательства суда надзорной инстанции, что недопустимо в силу предписаний ст. 61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, в том числе надзорной инстанции, и не должны применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Как неоднократно подчеркивал Европейский Суд по правам человека в своих решениях, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

Поскольку входящий в состав суда надзорной инстанции заместитель председателя Краснодарского краевого суда К [REDACTED] уже высказался по существу рассматриваемого вопроса, то, с учетом необходимости соблюдения принципа его беспристрастности, он не вправе повторно участвовать в рассмотрении данного дела.

Кроме того, положения Конституции Российской Федерации предполагают необходимость законодательного обеспечения виновному лицу соответствующих возможностей для защиты своих прав и интересов при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции.

Согласно ч.3 ст.123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с ч.2 ст.407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой и (или) представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Осужденный имеет право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать возражения на эти жалобы и представления. При этом участие в уголовном деле защитника не служит основанием для ограничения прав осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что 20 октября 2011 года судьей Верховного Суда Российской Федерации было возбуждено надзорное производство и жалоба осужденного Выдрин Ю.В. направлена для рассмотрения в президиум Краснодарского краевого суда (л.д.424-426).

16 ноября 2011 года Краснодарским краевым судом в адрес учреждения ФКУ ИК [REDACTED], где на тот момент отбывал наказание осужденный Выдрин Ю.В. было направлено извещение о том, что уголовное дело в отношении него назначено к рассмотрению в президиуме Краснодарского краевого суда на 30 ноября 2011 года, с приложением копии постановления о возбуждении надзорного производства (л.д. 427).

Однако каких-либо данных о получении осужденным Выдриным Ю.В. данного извещения в материалах дела не имеется.

Как указывает осужденный Выдрин Ю.В. в своей надзорной жалобе, он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Краснодарского краевого суда.

Данное утверждение осужденного подтверждается сообщением из ФКУ ИК № [REDACTED] г. [REDACTED], где в настоящее время отбывает наказание осужденный Выдрин Ю.В., согласно которому извещение о дне рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции, назначенного на 30 ноября 2011 года, осужденный Выдрин Ю.В. был ознакомлен лишь 2 декабря 2011 года, то есть после рассмотрения дела в президиуме.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному Выдрину Ю.В., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч.2 ст.407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия находит, что постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2011 года подлежит отмене.

В связи с отменой постановления президиума, Судебная коллегия считает необходимым внести изменения в другие состоявшиеся по делу судебные решения.

Так, кассационным определением № 2 внесены изменения в кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года, которым постановлено «считать квалификацию действий Выдрина Ю.В. по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ».

Между тем, уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности внесения судом кассационной инстанции изменений в принятые им решения, и Судебная коллегия считает необходимым кассационное определение № 2 отменить и производство по нему прекратить.

Кроме того, в кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года при назначении Выдрину Ю.В. наказания кроме положений ч.5 ст.69 УК РФ применены еще и правила, предусмотренные ст.70 УК РФ, что отсутствует в приговоре суда первой инстанции, и Судебная коллегия считает необходимым исключить из кассационного определения указание на применение правил, предусмотренных ст.70 УК РФ.

Что касается доводов Выдрина Ю.В. о своей невиновности в совершении преступления, то все они были тщательно исследованы судами первой и второй инстанции, совокупностью собранных доказательств, которые признаны допустимыми, вина его доказана и оснований к отмене указанных судебных решений не имеется, как и оснований к смягчению Выдрину Ю.В. наказания, назначенного судом кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Выдрина Ю.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 ноября 2011 года в отношении Выдрина Ю. [] В [] отменить.

Кассационное определение № 2 судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года в отношении Выдрина Ю.В. отменить и производство по нему прекратить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 27 февраля 2008 года в отношении Выдрин Ю. В. изменить: исключить указание на применение при назначении наказания положений ст.70 УК РФ; считать его осужденным по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на 8 лет лишения свободы, а на основании ч.5 ст.69 УК РФ на 8 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судья