ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-40

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 6 сентября 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Кондратова П.Е. и Ламинцевой С.А.**
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Ткалина А.В. на приговор Новокубанского районного суда от 3 мая 2011 года и последующие решения, которым,

Ткалин А В, ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к обязательным работам сроком на 150 часов, п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осуждены Давидян О.А., Степаненко К.В., Полугин СВ., Круглышев Ю.В., Ведерников А.Н., приговор в отношении которых не обжалуется.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22 июня 2011 года приговор в отношении Ткалина А.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2011 года судебные решения в отношении Ткалина А.В. изменены: постановле-

но считать его осужденным по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (за преступление, совершенное 23 мая 2009 года) к 9 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к обязательным работам сроком на 150 часов, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ (за преступление, совершенное 21 июня 2009 года) к 9 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении Ткалина А.В. оставлены без изменения.

В надзорной жалобе Ткалин А.В. просит об изменении состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что его действия по фактам совершения разбойных нападений следовало квалифицировать по одной статье. Также указывает, что он не был извещен надлежащим образом о дне рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, а также ему не были вручены копии постановления о возбуждении надзорного производства и надзорного представления прокурора.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, выслушав доводы осужденного **Ткалина А.В.**, адвоката **Переславского Д.А.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.А.**, полагавшей постановление президиума Краснодарского краевого суда отменить, рассмотреть надзорное представление прокурора Краснодарского края, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Согласно ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с положениями ч. 2 ст.407 УПК РФ лицам, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, предоставляется возможность ознакомиться с названными процессуальными документами, а также участвовать в судебном заседании.

О дате, времени и месте заседания они извещаются судом.

Поскольку предметом рассмотрения в суде надзорной инстанции являются надзорные жалоба или представление, с содержанием именно этих документов должны быть ознакомлены указанные выше лица, с тем, чтобы они имели возможность довести до суда свои позиции относительно жалобы либо представления.

Между тем указанные требования закона судом надзорной инстанции в должной мере не выполнены.

Как усматривается из уголовного дела, 20 сентября 2011 года прокурором Краснодарского края было принесено надзорное представление об изменении состоявшихся в отношении Ткалина А.В. судебных решений.

18 ноября 2011 года и.о. председателя Краснодарского краевого суда постановление судьи Краснодарского краевого суда от 4 августа 2011 года было отменено и возбуждено надзорное производство по представлению прокурора, которое вместе с уголовным делом передано на рассмотрение президиума Краснодарского краевого суда.

29 ноября 2011 года в адрес учреждения ФКУ СИЗО г. осужденному Ткалину А.В. было направлено извещение о назначении уголовного дела к рассмотрению президиумом Краснодарского краевого суда на 14 декабря 2011 года с приложением копии постановления и.о. председателя Краснодарского краевого суда о возбуждении надзорного производства.

Таким образом, осужденному Ткалину А.В. было выслано не надзорное представление прокурора Краснодарского края, а постановление и.о. председателя Краснодарского краевого суда, что является нарушением права осужденного на защиту, поскольку он был лишен возможности довести до сведения суда свои соображения относительно доводов, изложенных в представлении.

Кроме того, данные, свидетельствующие о том, что указанное извещение и копия постановления о возбуждении надзорного производства были получены осужденным Ткалиным А.В., в уголовном деле отсутствуют.

Как указывает осужденный Ткалин А.В. в своей надзорной жалобе, он не был надлежащим образом извещен о дне рассмотрения уголовного дела в президиуме Краснодарского краевого суда, а также не был ознакомлен с надзорным представлением прокурора и постановлением о возбуждении надзорного производства.

Данное утверждение осужденного подтверждается сообщением из ФКУ ИК № г. области, где в настоящее время отбывает наказание осужденный Ткалин А.В., согласно которому в личном деле осужденного отсутствуют данные об ознакомлении Ткалина А.В. с извещением о дне рассмотрения уголовного дела в суде надзорной инстанции, а также с копией постановления о возбуждении надзорного производства.

Таким образом, в нарушение требований уголовно-процессуального закона, президиум не обеспечил осужденному Ткалину А.В., содержащемуся в исправительном учреждении, осуществление предоставленного ему ч.2 ст.407 УПК РФ права на участие в судебном заседании суда надзорной инстанции, а также возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех

аспектов дела, что привело к ограничению гарантированного уголовно-процессуальным законом его права на защиту.

При таких обстоятельствах решение суда надзорной инстанции нельзя признать законным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Вина Ткалина А.В. в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждается собственным частичным признанием вины, показаниями потерпевшего, свидетелей и другими доказательствами приведенными в приговоре и исследованными в судебном заседании. Его действия квалифицированы правильно.

Вместе с тем, учитывая, что судьи входящие в состав президиума Краснодарского краевого суда в своем постановлении высказали мнение по существу уголовного дела в отношении Ткалина А.В., они в силу ч. 2 ст. 61 УПК РФ не могут участвовать в рассмотрении данного уголовного дела.

Поэтому уголовное дело не может быть направлено в данную судебную инстанцию для нового рассмотрения, а надзорное представление прокурора Краснодарского края Коржинек Л.Г. о пересмотре приговора Новокубанского районного суда Краснодарского края от 3 мая 2011 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22 июня 2011 года подлежит рассмотрению по существу в порядке судебного надзора Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорном представлении прокурора поставлен вопрос об изменении судебных постановлений ввиду неправильного применения уголовного закона при назначении наказания.

Проверив доводы надзорного представления и уголовное дело, Судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные постановления подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд назначил Ткалину А.В. наказание за преступления, предусмотренные п. «а» ч.4 ст. 162, ч.2 ст. 325, п. «а» ч.4 ст. 162 и ч.1 ст. 222 УК РФ с применением положений ст. 62 УК РФ при наличии смягчающего обстоятельства - явки с повинной, то есть не более двух третей максимального срока наказания, предусмотренного за каждое из совершенных преступлений.

В соответствии с требованиями ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении наказания путем частичного или полного сложения, окончательное наказание, не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

В данном случае максимальный срок наказания за наиболее тяжкое преступление, предусмотренное п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ в соответствии со ст. 62 УК РФ не может превышать 10 лет лишения свободы.

Таким образом, срок наказания осужденному, исходя из требований ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст. 162, ч.2 ст. 325, п. «а» ч.4 ст. 162, ч.1 ст. 222 УК РФ не может превышать 15 лет лишения свободы.

Принимая во внимание изложенное, наказание по совокупности преступлений подлежит смягчению.

Руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Ткалина А.В. удовлетворить частично, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 14 декабря 2011 года в отношении Ткалина А[redacted] В[redacted] отменить.

Надзорное представление прокурора Краснодарского края Коржинек Л.Г., в отношении осужденного Ткалина А.В., удовлетворить.

Приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края от 3 мая 2011 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 22 июня 2011 года, в отношении Ткалина А[redacted] В[redacted], изменить.

Считать Ткалина А.В. осужденным по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.2 ст.325 УК РФ к обязательным работам сроком на 150 часов, по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить 15 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]