



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д12-65

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Пейсиковой Е.В.,
Полищуке А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 21 августа 2012 года надзорную жалобу осужденного Столбова Н.Л. на приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 26 сентября 2002 года, постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 30 июля 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2009 года.

По приговору Геленджикского городского суда Краснодарского края от 26 сентября 2002 года

Столбов Н. [] Л. [] []
ранее судимый 4 июля 2001 года по п. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, освобожденный по отбытию наказания 12 октября 2001 года,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 30 и п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 5 годам, по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 11 годам, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 15 годам в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 30 июля 2004 года приговор приведен в соответствие с Федеральным законом РФ

от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ: исключен из приговора квалифицирующий признак, предусмотренный п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, действия осужденного пере-квалифицированы с ч. 3 ст. 30 и п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции УК РФ 1996 года) на ч. 3 ст. 30 и п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции Федерального закона РФ от 8 декабря 2003 года); исключено указание о признании в его действиях особо опасного рецидива преступлений, признав наличие опасного рецидива преступлений; вид исправительной колонии изменен с особого режима на строгого режима; постановлено считать его осужденным на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 4 ст. 111 УК РФ, окончательно к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; в остальном приговор оставлен без изменения.

В кассационном порядке постановление не обжаловано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2009 года приговор от 26 сентября 2002 года и постановление суда от 30 июля 2004 года в отношении **Столбова Н.Л.** изменены: из приговора исключено указание на то, что он неоднократно привлекался к административной ответственности, совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения и о том, что он не имеет постоянного источника дохода; признано считать его осужденным по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 11 годам лишения свободы; смягчено назначенное ему наказание по ч. 3 ст. 30 и п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) до 3 лет 9 месяцев лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено ему 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима; в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.** и мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей надзорную жалобу удовлетворить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, **Столбов Н.Л.** признан виновным в покушении на тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба гражданину, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

В надзорной жалобе **Столбов Н.Л.** просит изменить судебные решения, смягчить назначенное ему наказание, полагая, что суд не в полной мере учел изменения, внесенные в ст. 62 и 68 УК РФ, а также изменения, внесенные в УК РФ законом от 7 марта 2011 года.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость.

На основании этого уголовного закона районный и краевой суды внесли изменения в приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 26 сентября 2002 года, однако при этом учли не все обстоятельства, имеющие значение по делу.

Так, при назначении осужденному наказания суд в приговоре признал обстоятельствами, смягчающими наказание по ч. 4 ст. 111 УК РФ, его явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, при этом отягчающих обстоятельств не установил. С учетом этих данных суд назначил ему наказание в соответствии со ст. 62 УК РФ в виде 11 лет лишения свободы (то есть не превышающее $\frac{3}{4}$ от максимального наказания, предусмотренного по ч. 4 ст. 111 УК РФ, или не более 11 лет 3 месяца лишения свободы).

Приводя приговор в соответствие с действующим уголовным законом, президиум 11 ноября 2009 года наказание **Столбову Н.Л.** по ч. 4 ст. 111 УК РФ в виде 11 лет лишения свободы оставил без изменения, при этом не учел, что в редакции закона от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ в ст. 62 УК РФ были внесены изменения и размер наказания при наличии смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств не мог превышать $\frac{2}{3}$ от максимального срока наказания, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, или не более 10 лет лишения свободы.

Поэтому приведенные в надзорной жалобе доводы заслуживают внимания, а судебные решения подлежат соответствующему изменению. При назначении осужденному наказания по ч. 4 ст. 111 УК РФ следует также учесть изменения, внесенные в данный уголовный закон, которыми срок минимального наказания в виде лишения свободы исключен.

Кроме того президиумом **Столбову Н.Л.** по ч. 3 ст. 30 и п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в ред. ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) назначено наказание в виде 3 лет 9 месяцев лишения свободы, то есть с учетом положений ст. 66 УК РФ.

Однако, назначая осужденному максимально возможное наказание по этому уголовному закону, суд надзорной инстанции фактически не учел, что **Столбов Н.Л.** полностью признал свою вину, из приговора исключены ссылки на обстоятельства, не предусмотренные законом, а отягчающих обстоятельств

не установлено. Поэтому назначенное осужденному наказание по указанному уголовному закону также подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорную жалобу осужденного **Столбова Н [] Л []** удовлетворить.

Приговор Геленджикского городского суда Краснодарского края от 26 сентября 2002 года, постановление Усть-Лабинского районного суда Краснодарского края от 30 июля 2004 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 11 ноября 2009 года в отношении **Столбова Н [] Л []** изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 4 ст. 111 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 года), по которой назначить 9 лет лишения свободы;

смягчить назначенное ему по ч. 3 ст. 30 и п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 года) наказание до 3 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 года), ч. 3 ст. 30 и п. «а», «б», «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 года), окончательно назначить ему 11 (одиннадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий –

Судьи -