



Дело № 11-Дп12-43

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**суда надзорной инстанции**

**Судебная коллегия по уголовным делам**  
**Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

**председательствующего Валюшкина В.А.,**

**судей Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.**

**при секретаре Полищук А.О.**

рассмотрела в судебном заседании 1 августа 2012 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ.

Постановлением Вахитовского районного суда г.Казани от 26 марта 2010 года в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворена жалоба Крупина А. В. о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя следственной части главного следственного управления при МВД по Республике Татарстан от 17 марта 2010 года о возбуждении в отношении него уголовного дела по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 мая 2010 года постановление от 26 марта 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 17 августа 2011 года судебные решения в отношении Крупина А.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Киселева

Я.И., поддержавшего представление, судебная коллегия

**установила:**

Крупин подозревался в том, что, являясь начальником [REDACTED] отдела [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Министерства финансов Российской Федерации по Республике [REDACTED], представив ложные сведения о нуждаемости в жилье, 29 августа 2003 года незаконно получил в рамках федеральной целевой программы «Жилище» субсидию в размере [REDACTED] рублей, в связи с чем следователем вынесено постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Крупина А.В.

Постановлением Вахитовского районного суда г.Казани от 26 марта 2010 года в порядке ст. 125 УПК РФ удовлетворена жалоба Крупина А. В. и постановление следователя о возбуждении уголовного дела признано незаконным.

**В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г.** поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений по тем основаниям, что при возбуждении уголовного дела были соблюдены все требования закона, а выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку суд вошел в обсуждение обстоятельств, являющихся предметом доказывания по уголовному делу.

Проверив материалы, обсудив доводы прокурора, судебная коллегия находит надзорное представление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Свое решение о признании незаконным постановления следователя о возбуждении в отношении Крупина уголовного дела Вахитовский районный суд г. Казани мотивировал отсутствием в представленных материалах достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Однако по смыслу ст. 125 УПК РФ при проверке действий и решений следователя суд не вправе предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. При рассмотрении доводов жалобы на постановление о возбуждении уголовного дела следует проверять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли должностное лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы и основания к возбуждению уголовного дела, нет ли обстоятельств, исключающих производство по делу.

Из представленного материала следует, что постановление о возбуждении уголовного дела в отношении Крупина вынесено 17 марта 2010 года уполномо-

ченным лицом - старшим следователем СЧ ГСУ при МВД по Республике [REDACTED] в соответствии сост. 140 УПК РФ.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужило соответствующее заявление Куршина О.А. от 23 декабря 2009 года, зарегистрированное в Книге учета заявлений и сообщений о преступлениях УВД по г. [REDACTED]

В ходе проверки было установлено, что на основании заявления, поданного Крупиным в профсоюзную организацию [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Министерства финансов России по Республике [REDACTED] председателем которой являлся сам Крупин, он поставлен на учет как нуждающийся в улучшении жилищных условий, поскольку жилая площадь в его семье была ниже социальной нормы.

При подаче жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ суду были представлены материалы, свидетельствующие о том, что Крупин имел в собственности квартиру площадью 73,1 кв.м., в которой был зарегистрирован один. В ходе опросов Крупина Г.Д. - жена Крупина, пояснила, что ни она, ни дочь не были зарегистрированы в квартире мужа по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]

Согласно ст. 38 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент получения субсидии, норма жилой площади составляла 12 кв.м. на одного человека.

Полученная субсидия в размере [REDACTED] рублей была перечислена на счет Крупиной (матери Крупина) в счет оплаты за приобретенную у нее квартиру, которая, кроме того, по площади была меньше уже имевшегося у него жилья.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что основания подозревать Крупина в хищении путем мошенничества денежных средств, полученных им в виде субсидии в рамках целевой программы «Жилище», имелись.

Однако суд в постановлении от 26 марта 2010 года высказался об отсутствии в действиях Крупина корыстного мотива и умысла на хищение государственных денежных средств, то есть, вошел в обсуждение обстоятельств, являющихся предметом доказывания по уголовному делу, при том, что в силу положений ст.ст. 8, 14 УПК РФ вопрос об обоснованности привлечения Крупина к уголовной ответственности может быть разрешен лишь судом при рассмотрении уголовного дела по существу.

Таким образом, выводы суда о незаконности решения следователя о возбуждении в отношении Крупина уголовного дела представляются спорными.

При таких данных выводы суда о незаконности решения следователя о возбуждении в отношении Крупина уголовного дела вызывают сомнения, в связи с чем состоявшиеся судебные решения не могут быть признаны законными и обос-

нованными и они подлежат отмене, а материал направлению на новое судебное в тот же суд, но иным составом суда.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

постановление Вахитовского районного суда г.Казани от 26 марта 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 мая 2010 года и постановление президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 17 августа 2011 года в отношении *Крупина А. [REDACTED] Б. [REDACTED]* отменить, а материал направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд, но иным составом суда. [REDACTED]

**Председательствующий:**

**Судьи:**

