



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ12-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Момотова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ибязова М [redacted], Баталовой М [redacted] | М [redacted], Баталова Д [redacted] | М [redacted], Смазина В [redacted] | И [redacted], Казаковой О [redacted] | К [redacted], Федотова А [redacted] | И [redacted], Самсоновой З [redacted] | И [redacted], Чуваткиной Г [redacted] | А [redacted] о признании недействительным решения общего собрания участников общей долевой собственности от 7 декабря 2009 г. по кассационной жалобе Поднавозна О [redacted] | В [redacted] на решение Кошкинского районного суда Самарской области от 7 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 октября 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Поднавозна О.В. - Полуэктова П.Ю. по доверенности, Миронова А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя истцов - Братышевой Е.В., представителя сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива «Заготовитель» Салмина В.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Ибязов М., Баталова М.М., Баталов Д.М., Смазин В.И., Казакова О.К., Федотов А.И., Самсонова З.И., Чуваткина Г.А. обратились в суд с иском о признании недействительным решения общего собрания участников общей долевой собственности от 7 декабря 2009 г., ссылаясь на то, что в апреле 2011 г. им стало известно о выделе в натуре части земельного участка, принадлежащего им на праве общей долевой собственности, который был

произведён на общем собрании 7 декабря 2009 г. и оформлен протоколом № 1. Полагали, что собрание проведено с грубыми нарушениями процедуры, установленной Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», поскольку повестка дня от 7 декабря 2009 г. противоречила повестке дня, опубликованной 5 ноября 2009 г. в газете «Волжская коммуна», и фактически на собрании приняты решения о выделе земельных паёв конкретным пайщикам на различных полях. Кроме того, нарушен порядок созыва общего собрания, поскольку Сангакова С.А. (инициатор собрания) не является участником долевой собственности, и решение принято неправомочным составом (на собрании присутствовали 30 человек со 133 долями от 485 долей).

Решением Кошкинского районного суда Самарской области от 7 сентября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 октября 2011 г., иск удовлетворён.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы Поднавознова О.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Поднавознов О.В. просит отменить вынесенные по делу судебные постановления.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 18 сентября 2012 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2012 г. отменено и кассационная жалоба Поднавознова О.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что оснований для отмены решения Кошкинского районного суда Самарской области от 7 сентября 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 октября 2011 г. в кассационном порядке не имеется.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Таких нарушений судами первой и второй инстанций допущено не было.

Разрешая дело и удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что общее собрание участников общей долевой собственности от 7 декабря 2009 г. проведено с грубыми нарушениями процедуры, предусмотренной действующим законодательством; при проведении собрания его повестка была изменена и рассмотрены вопросы, которые не были опубликованы в газете «Волжская коммуна» от 5 ноября 2009 г. В связи с этим

дольщики, не присутствовавшие на собрании, были лишены права на участие в собрании при рассмотрении вопроса о выделении иным дольщикам земельных участков в счёт принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности.

Суд второй инстанции согласился с выводом суда о признании недействительным решения общего собрания участников общей долевой собственности от 7 декабря 2009 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда являются правильными, основанными на законе.

В соответствии со статьёй 246 ГК Российской Федерации распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех её участников.

Согласно статье 11.5 (части 1, 3) Земельного кодекса Российской Федерации выдел земельного участка осуществляется в случае выдела доли или долей из земельного участка, находящегося в долевой собственности. При выделе земельного участка образуются один или несколько земельных участков. При этом земельный участок, из которого осуществлён выдел, сохраняется в изменённых границах (изменённый земельный участок). Особенности выдела земельного участка в счёт земельных долей устанавливаются Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

На основании статьи 13 (пункт 2) Федерального закона от 14 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений по делу) местоположение земельного участка, выделяемого в счёт земельной доли, определялось участником долевой собственности в соответствии с решением общего собрания участников долевой собственности при утверждении местоположения части находящегося в долевой собственности земельного участка, предназначенной для выделения в первоочередном порядке земельных участков в счёт земельных долей в соответствии со статьёй 14 этого Федерального закона. Образование земельного участка, выделяемого в счёт земельной доли, осуществлялось на основании этого решения общего собрания участников долевой собственности.

Согласно статье 14 указанного выше Закона решением общего собрания участников долевой собственности определялись:

условия передачи земельного участка, находящегося в долевой собственности, в аренду, уставный (складочный) капитал или доверительное управление;

местоположение части находящегося в долевой собственности земельного участка, в границах которой в первоочередном порядке выделяются земельные участки в счёт земельных долей;

местоположение части находящегося в долевой собственности земельного участка, в границах которой находятся не востребовавшие земельные доли;

местоположение части находящегося в долевой собственности земельного участка, в границах которой выделяются земельные участки в счёт земельных долей для передачи таких земельных участков в аренду;

местоположение части находящегося в долевой собственности земельного участка, в границах которой выделяются земельные участки в счёт земельных долей для передачи таких земельных участков в уставный (складочный) капитал;

местоположение части находящегося в долевой собственности земельного участка, в границах которой выделяются земельные участки в счёт земельных долей для передачи таких земельных участков в доверительное управление (пункт 1.2 в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений по делу).

Таким образом, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 30 января 2009 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 3 и 4 статьи 13 и абзаца второго пункта 1.1 статьи 14 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в связи с жалобой гражданки Л.Г.Погодиной», федеральный законодатель предоставил общему собранию собственников право утверждать границы (местоположение) части находящегося в долевой собственности земельного участка, предназначенной для выделения в первоочередном порядке земельных участков в счёт земельных долей, а участнику долевой собственности, пожелавшему выделить свою земельную долю в натуре, - возможность определить в этих границах местоположение выделяемого земельного участка, имея в виду, что общее собрание участников долевой собственности на земельный участок не вправе определить границы части этого земельного участка, предназначенной для выделения в первоочередном порядке земельных участков в счёт земельных долей, в размере меньшем, чем необходимо для удовлетворения требований всех собственников, изъявивших намерение выделить свои доли в натуре.

Судом установлено, что общее собрание собственников земельных долей ПСК «Березовский» проводилось после дачи объявления в газету следующего содержания:

1. Определение местоположения части находящегося в общей долевой собственности земельного участка, в границах которой в первоочередном порядке выделяются земельные участки в счёт земельных долей.

2. Определение местоположения части находящегося в общей долевой собственности земельного участка, в границах которой выделяются земельные участки в счёт земельных долей, для последующего выделения.

Между тем, как следует из материалов дела, согласно повестке дня, изложенной в протоколе общего собрания № 1 от 7 декабря 2009 г., рассматривались следующие вопросы:

1. Согласование местоположения и границ выделяемого в первоочередном порядке дольщиками земельного участка в счёт принадлежащих им в совокупности 125/485 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

2. Согласование местоположения и границ выделяемого в первоочередном порядке дольщиками земельного участка в счёт принадлежащих им в совокупности 46,6666/485 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

3. Согласование местоположения и границ выделяемого в первоочередном порядке дольщиками земельного участка в счёт принадлежащих им в совокупности 7/485 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

4. Согласование местоположения и границ выделяемого в первоочередном порядке дольщиками земельного участка в счёт принадлежащих им в совокупности 3/485 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок.

5. Согласование местоположения и границ частей находящегося в общей долевой собственности земельных участков в счёт земельных долей для последующего выделения.

При этом, как следует из указанного протокола, выделение земельных участков конкретным пайщикам было произведено на различных полях.

Таким образом, решением общего собрания от 7 декабря 2009 г. по первому вопросу вместо определения местоположения части находящегося в долевой собственности земельного участка, в границах которой в первоочередном порядке могли выделяться земельные участки в счёт земельных долей для последующего выделения, были согласованы и установлены местоположения четырёх выделяемых земельных участков.

При таких обстоятельствах суд пришёл к правильному выводу о том, что заявленная в публикации повестка дня была изменена, указанный в ней первый вопрос об определении местоположения части находящегося в общей долевой собственности земельного участка, в границах которой в первоочередном порядке выделялись земельные участки в счёт земельных долей, общим собранием разрешён не был, фактически был рассмотрен вопрос о выделе дольщикам конкретных земельных участков.

Установив, что заявленный в опубликованной повестке дня вопрос об определении местоположения части находящегося в общей долевой собственности земельного участка, в границах которой в первоочередном порядке выделяются земельные участки в счёт земельных долей, общим собранием 7 декабря 2009 г. не рассматривался, а истцы - участники долевой собственности в установленном законом порядке не были извещены о намерении других участников долевой собственности на данном собрании решить вопросы о выделении земельных участков (с указанием их предполагаемого местоположения) в счёт своих земельных долей, суд правомерно признал недействительным оспариваемое решение общего собрания участников общей долевой собственности.

Оснований не согласиться с выводами суда о том, что допущенные нарушения требований закона, предъявляемых к процедуре проведения общего собрания участников долевой собственности (даже при наличии имеющегося кворума), являются основанием для признания решения такого собрания недействительным, у Судебной коллегии не имеется.

В силу пункта 1 статьи 14 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (в редакции, действовавшей на момент возникновения правоотношений по делу) участники долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения о проведении общего собрания участников долевой собственности не позднее чем за

тридцать дней до дня его проведения уведомляются в письменной форме (почтовые открытки, письма) и посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории муниципального образования по месту нахождения земельного участка, находящегося в долевой собственности, или опубликования сообщения в средствах массовой информации, определённых субъектом Российской Федерации.

Таким образом, извещение участников долевой собственности надлежащим образом о проведении общего собрания предполагает, что содержание вопросов, подлежащих обсуждению, должно быть доведено до их сведения не позднее чем за тридцать дней.

Изменение повестки в день проведения собрания фактически свидетельствует о ненадлежащем извещении участников долевой собственности о повестке общего собрания и является нарушением прав и интересов тех участников долевой собственности, кто не принимал участия в работе общего собрания.

Довод кассационной жалобы о том, что состоявшееся по делу решение суда не направлено на защиту прав истцов, является несостоятельным, поскольку в силу статьи 12 ГК Российской Федерации восстановление положения, существовавшего до нарушения права, является одним из способов защиты гражданских прав, при этом право выбора способа защиты права принадлежит истцу, а суд принимает решение по заявленным истцом требованиям (часть 3 статьи 196 ГПК Российской Федерации).

Иные доводы кассационной жалобы также не могут служить основанием для отмены в кассационном порядке судебных постановлений, принятых по делу.

В связи с этим оснований, предусмотренных статьёй 387 ГПК Российской Федерации, для отмены решения Кошкинского районного суда Самарской области от 7 сентября 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 октября 2011 г. по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кошкинского районного суда Самарской области от 7 сентября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 24 октября 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Поднавозна О [] В [] - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи