



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 87-АД12-2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Доронина А.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Костромы от 11 апреля 2012 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 4 июня 2012 г. и постановление председателя Костромского областного суда от 20 июля 2012 г., вынесенные в отношении Доронина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 г. Костромы от 11 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 4 июня 2012 г., Доронин А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением председателя Костромского областного суда от 20 июля 2012 г. жалоба Доронина А.А. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Доронин А.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Костромы от 11 апреля 2012 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 4 июня 2012 г. и постановление председателя Костромского областного суда от 20 июля 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Доронина А.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт назначение административного наказания.

В силу абзаца первого пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно материалам дела об административном правонарушении 19 января 2012 г. в 22 часа 05 минут в районе д. 85 по ул. Ленина в г. Бую Костромской области водитель Доронин А.А. управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в том числе показаниями С [REDACTED] [REDACTED] Т [REDACTED], В [REDACTED] данными ими в судебных заседаниях, которым была дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Доронина А.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, в ходе производства по настоящему делу не допущено.

11 апреля 2012 г. в судебном заседании принимала участие защитник Докучаева М.А., представляющая интересы Доронина А.А. как лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, на основании доверенности.

Заявленное ею ходатайство об отводе мирового судьи судебного участка № 4 г. Костромы было рассмотрено в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и оставлено без удовлетворения по мотивам, указанным в определении от 10 апреля 2012 г.

Иные доводы надзорной жалобы по существу сводятся к переоценке установленных по делу обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки судьей нижестоящих судов, они обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в соответствующих судебных постановлениях.

Постановление о привлечении Доронина А.А. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности

привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Доронину А.А. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Костромы от 11 апреля 2012 г., решение судьи Свердловского районного суда г. Костромы от 4 июня 2012 г. и постановление председателя Костромского областного суда от 20 июля 2012 г., вынесенные в отношении Доронина А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Доронина А.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**