



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-Д12-6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 ноября 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пелевина Н.П.,  
судей Безуглого Н.П., Нестерова В.В.  
при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорные жалобы осужденного Гоенко А.А. о пересмотре постановления Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года и постановления президиума Ярославского областного суда от 13 июня 2012 года.

Приговором Мышкинского районного суда Ярославской области от 9 февраля 2010 года

Гоенко А. [REDACTED] А. [REDACTED],  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],  
[REDACTED], ранее судимый,

**осужден** по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 8.12.2003 г.) к лишению свободы сроком на 3 года.

Приговором Мышкинского районного суда Ярославской области от 27 февраля 2010 года Гоенко А.А. осужден по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (ред. ФЗ от 30.12.2006 г.) к лишению свободы сроком на 2 года. В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию лишение свободы сроком на 3 года 3 месяца в исправительной колонии общего режима.

Постановлением Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года указанные приговоры в отношении Гоенко А.А. приведены в соответствие с Федеральным законом № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года: действия по приговору от 9 февраля 2010 года переквалифицированы на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.), по которой назначено лишение свободы сроком на 3 года; действия по приговору от 27 февраля 2010 года переквалифицированы на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.), по которой назначено лишение свободы сроком на 2 года.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено к отбытию лишение свободы сроком на 3 года 3 месяца в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Ярославского областного суда от 13 июня 2012 года судебные решения в отношении Гоенко А.А. изменены: наказание назначенное приговором от 9 февраля 2010 года с учетом внесенных изменений, по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) снижено до 2 лет 10 месяцев лишения свободы; наказание назначенное приговором от 27 февраля 2010 года, с учетом внесенных изменений, по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) снижено до 1 года 10 месяцев лишения свободы. На основании ч.5 ст.69 УК РФ наказание, назначенное по совокупности преступлений снижено до 2 лет 11 месяцев лишения свободы. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., мнение прокурора Полеводова С.Н. об отмене постановления президиума Ярославского областного суда от 13 июня 2012 года, изменении постановления Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года и кассационного определения судебной

коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года, Судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

В надзорной жалобе осужденный Гоенко А.А., не соглашаясь с состоявшимися в отношении него судебными решениями, указывает, что его ходатайство о приведении приговора в соответствие с действующим уголовным законом рассмотрено не в полном объеме, назначенное ему наказание несоразмерно содеянному. Обращает внимание, что председательствующим на заседании президиума был судья А [ ] который ранее рассматривал его надзорную жалобу и, согласившись с постановлением судьи Ярославского областного суда, отказал в ее удовлетворении и отмене постановления судьи, что дает основание полагать о предвзятости и неправомерном участии председательствующего в надзорном рассмотрении дела. Просит учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства тяжелое заболевание матери, и с учетом этого пересмотреть постановление президиума и применить новый уголовный закон в полном объеме.

Согласно положениям ч.ч.2 и 3 ст.63 УК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде второй инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в суде первой инстанции или в порядке надзора, а равно в новом рассмотрении того же дела в суде второй инстанции после отмены приговора, определения, постановления вынесенного с его участием; судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же уголовного дела в суде первой или второй инстанции.

Исходя из конституционно-правового смысла положений ст.63 УПК РФ в их нормативном единстве со ст.ст.61 и 407 УПК РФ, разъясненного в Определении Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 года №733-О-П, они не предполагают возможность повторного участия судьи в заседании суда надзорной инстанции и в случаях, не связанных с отменой ранее вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, если этим судьей уже принимались соответствующие решения по вопросам, подлежащим рассмотрению в данной инстанции, а значит, не должны толковаться и применяться в нарушение конституционного права каждого на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом.

Это требование закона при рассмотрении дела по надзорной жалобе Гоенко А.А. не выполнены.

Как следует из материалов уголовного дела, 14 декабря 2011 года председатель Ярославского областного суда А [ ] [ ] рассмотрев надзорную жалобу осужденного Гоенко А.А., направил ему письменный

мотивированный ответ о том, что согласился с постановлением судьи Ярославского областного суда от 19 октября 2011 года, которым было отказано в удовлетворении надзорной жалобы осужденного о пересмотре постановления Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года, и не находит оснований для отмены обжалуемого постановления судьи.

Не согласившись с состоявшимися судебными решениями и ответом председателя Ярославского областного суда, судья Верховного Суда Российской Федерации возбудил по надзорной жалобе Гоенко А.А. надзорное производство и передал жалобу на рассмотрение президиума Ярославского областного суда.

Президиумом Ярославского областного суда от 13 июня 2012 года под председательством судьи А [ ] была рассмотрена жалоба Гоенко А.А. и в постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года были внесены изменения.

Таким образом, председатель Ярославского областного суда А [ ] дважды принял участие в производстве по уголовному делу при рассмотрении надзорных жалоб осужденного Гоенко А.А.

При таких обстоятельствах постановление президиума Ярославского областного суда от 13 июня 2012 года подлежит отмене, как вынесенное незаконным составом суда.

Поскольку постановление президиума отменяется в связи с незаконным составом президиума Ярославского областного суда, надзорная жалоба осужденного Гоенко А.А. подлежит рассмотрению Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе осужденный Гоенко А.А. не соглашаясь с состоявшимися в отношении него судебными решениями, считает, что судом необоснованно отказано ему в приведении в соответствие с действующим законодательством приговоров Мышкинского районного суда г.Ярославля от 9 февраля 2010 года и от 27 февраля 2010 года. Указывает, что внесенными Федеральным законом от 7.03.2011 года изменениями в статьи УК РФ, по которым он осужден, исключен нижний предел санкций этих статей. Поскольку новый уголовный закон улучшает его положение, то его действия должны быть переквалифицированы на статьи УК РФ в новой редакции, а назначенное ему наказание снижено. Делая ссылки на национальное законодательство и приводя свой расчет, считает, что назначенное ему наказание подлежит снижению: по приговору от 9.02.2010 года по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ на

8 месяцев, по приговору от 27.02.2010 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ на 8 месяцев, а окончательное наказание подлежащее отбытию, на 16 месяцев лишения свободы.

Проверив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению, а постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года подлежащими изменению по следующим основаниям.

Переквалифицировав действия Гоенко А.А., при приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством, по приговору от 9 февраля 2010 года на п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ и по приговору от 27 февраля 2010 года на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года, суд, назначенное ему наказание оставил без изменения.

Между тем, применение уголовного закона, смягчающего наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 10 УК РФ предполагает безусловное смягчение наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом. При этом смягчение наказания предполагает как применение общих начал назначения наказания, предусмотренных ст.ст. 6, 60 УК РФ, так и учет новых пределов санкций.

Таким образом, суд, применив закон, улучшающий положение осужденного, фактически не выполнил требования ч. 2 ст. 10 УК РФ и оставил вопрос о смягчении наказания без внимания.

Поэтому назначенное Гоенко А.А. наказание как отдельно за каждое преступление, так и по их совокупности подлежит смягчению.

Доводы жалобы осужденного Гоенко А.А. о том, что назначенное ему наказание должно быть снижено за каждое преступление на 8 месяцев лишения свободы, а по совокупности преступлений до 16 месяцев лишения свободы, являются не состоятельными.

В данном случае, применение уголовного закона, смягчающего наказания не предполагает снижение назначенного наказания на конкретный срок, а подлежит смягчению с учетом применения общих норм назначения наказания и новых пределов санкции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407, 408-410 УПК РФ, Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Надзорную жалобу осужденного Гоенко А [ ] А [ ] на постановление президиума Ярославского областного суда от 13 июня 2012 года удовлетворить.

Постановление президиума Ярославского областного суда от 13 июня 2012 года в отношении Гоенко А [ ] А [ ] отменить.

Надзорную жалобу осужденного Гоенко А.А. на постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года удовлетворить частично.

Постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года в отношении Гоенко А.А. изменить.

Снизить Гоенко А.А. наказание, назначенное при пересмотре приговора Мышкинского районного суда Ярославской области от 9 февраля 2010 года по п.п. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) до 2 лет 10 месяцев лишения свободы.

Снизить Гоенко А.А. наказание, назначенное при пересмотре приговора Мышкинского районного суда Ярославской области от 27 февраля 2010 года по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.158 УК Р (ред. ФЗ от 7.03.2011 г.) до 1 года 10 месяцев лишения свободы. Назначенное Гоенко А.А. по данному приговору наказание на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, снизить до 2 лет 11 месяцев лишения свободы.

В остальном постановление Заволжского районного суда г.Ярославля от 29 июня 2011 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Ярославского областного суда от 2 сентября 2011 года в отношении Гоенко А.А. оставить без изменения.

Председательствующий  
Судьи

/ /