ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-Д12-24

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

г. Москва 26 ноября 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Коваля В.С.,

судей Ситникова Ю.В. и Тришевой А.А.

при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Санникова А.В. на приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 26 марта 2008 г., постановление президиума Тюменского областного суда от 19 января 2012 г., постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 27 февраля 2012 г. в отношении

Санникова А В, судимого 15 августа 2007 г. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году условно с испытательным сроком 1 год,

осужденного по приговору Калининского районного суда г. Тюмени от 26 марта 2008 г. по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 15 августа 2007 г. окончательно назначено Санникову А.В. 8 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Тюменского областного суда от 19 января 2012 г. приговор в отношении Санникова А.В. изменен: наказание, назначенное ему на основании ст.70 УК РФ, смягчено до 8 лет 2 месяцев лишения свободы. Исключено указание о передаче вещественного доказательства - денег в сумме [redacted] руб. по принадлежности. Уголовное дело в части решения судьбы вещественных доказательств передано на рассмотрение в порядке ст. 397 УК РФ в Калининский районный суд г. Тюмени. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, выступление осужденного Санникова А.В. поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей необходимым постановление президиума Тюменского областного суда от 19 января 2012 г. и последующее постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 27 февраля 2012 г. отменить, приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 26 марта 2008 г. изменить, признать смягчающими наказание осужденного обстоятельствами активное способствование изобличению других участников преступления, а также наличие у Санникова А.В. малолетнего ребенка и снизить назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров наказание до 8 лет 1 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, Судебная коллегия

установила:

Санников А.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере.

Преступление совершено 27 января 2008 г. в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Санников А.В. оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений. Указывает, что умысла на сбыт наркотического средства у него не было, приобрел его для собственного употребления и в судебном заседании иное не установлено. Оспаривает правильность применения уголовного закона, полагая, что его действия следовало квалифицировать по ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 и ч. 2 ст. 228 УК РФ. Обращает внимание, что при назначении наказания судом не приняты во внимание смягчающие наказание обстоятельства, в частности, наличие на иждивении малолетнего ребенка, активное способствование органам расследования в изобличении других участников преступления. Утверждает, что на основании его показаний был установлен и привлечен к уголовной ответственности сбытчик наркотического средства. Полагает, что при наличии указанных смягчающих

обстоятельств и отсутствии отягчающих наказание обстоятельств ему назначено чрезмерно суровое наказание, просит его смягчить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению.

Как усматривается из представленных судебных документов и материалов уголовного дела, при рассмотрении надзорной жалобы Санникова А.В. в Тюменском областном суде 29 июня 2011 г. жалоба осужденного была оставлена без удовлетворения председателем Тюменского областного суда Сушинских А.М., который 19 января 2012 г. принимал участие в рассмотрении этого же уголовного дела в отношении Санникова А.В. в президиуме Тюменского областного суда в качестве председательствующего суда надзорной инстанции.

При этом, как при разрешении надзорной жалобы Санникова А.В. председателем Тюменского областного суда Сушинских А.М. 29 июня 2011 г., так и при проверке законности судебных решений президиумом этого суда 19 января 2012 г., рассматривались вопросы, касающиеся существа дела, а именно обоснованности осуждения Санникова А.В., правильности применения уголовного закона и справедливости назначенного наказания.

Между тем, положения ст. 63 и ч. 3 ст. 407 УПК РФ в совокупности с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 июня 2008 г. № 733-О-П, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего решение по делу, в том числе и в порядке надзора.

Поскольку входящий в состав президиума председатель Тюменского областного суда Сушинских А.М. ранее высказывался по существу рассматриваемого дела, то с учетом требований закона о соблюдении при производстве по уголовному делу принципа беспристрастности, он не в праве был повторно участвовать в рассмотрении этого же уголовного дела в отношении Санникова А.В.

Допущенное нарушение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона влечет отмену судебного решения. В связи с этим постановление президиума Тюменского областного суда от 19 января 2012 г. и последующее постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 27 февраля 2012 г. подлежат отмене, а надзорная жалоба осужденного Санникова А.В. – рассмотрению по существу Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении жалобы осужденного, в которой поставлены под сомнение законность и обоснованность приговора ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения уголовного

закона и несправедливости назначенного наказания вследствие его чрезмерной суровости, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно приговору, Санников А.В. приобрел 27 января 2008 г. у неустановленного лица наркотическое средство (героин массой 3,66 грамма), которое с целью последующего сбыта мелкими дозами хранил при себе. В тот же день около 14 часов 15 минут с целью сбыта имевшегося при нем наркотического средства массой 3,66 граммов он передал часть героина массой 0,57 грамма И действовавшему в рамках проводимого оперативного мероприятия, и получил от него деньги в сумме руб.

Изложенные обстоятельства установлены судом на основании совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании.

Так, свидетель З показала , что Санников А.В., с которым она проживала в гражданском браке, систематически приобретал у цыганки Н героин партиями по 10-20 грамм по цене руб. за грамм, часть которого затем продавал мелкими дозами по руб. за грамм. 27 января 2008 г. около 11 часов Санников А.В. созвонился с Н и договорился с ней о покупке героина, а около 13 часов он вернулся домой, сообщил, что героин купил и попросил, чтобы она положила несколько свертков во внутренний карман его дубленки. После этого он ушел на встречу со своим знакомым, а вечером ей сообщили, что Санникова А.В. задержали при сбыте героина.

Осужденный Санников А.В. в суде не отрицал, что утром 27 января 2008 г. он приобрел у Н один сверток героина за руб., вернувшись в машину, переупаковал его в несколько отдельных свертков по 1 грамму, а в 14 часов 15 минут продал 2 грамма И получил от него деньги в сумме руб. и был задержан сотрудниками правоохранительных органов.

Свидетель И показания которого были оглашены в судебном заседании, подтвердил факт приобретения у Санникова А.В. наркотических средств, которое осуществлялось в ходе оперативного мероприятия, проводимого в рамках проверки сообщения о систематическом сбыте Санниковым А.В. наркотических средств.

Из протокола осмотра от 27 января 2008 г. следует, что при личном досмотре задержанного Санникова А.В. при нем обнаружены и изъяты пять свертков из прозрачного полимера с порошкообразным веществом, которое по заключению судебно-химической экспертизы является наркотическим средством – героином массой 3,09 грамма, а также денежные средства в сумме руб.

Согласно протоколу осмотра от 11 февраля 2008 г., при осмотре изъятых у Санникова А.В. денежных купюр в сумме руб. установлено полное совпадение с номерами и сериями купюры достоинством руб. и четырех купюр достоинством руб., значащихся в протоколе от 27 января 2008 г.

переданными И[redacted] для приобретения наркотических средств в ходе проводимого оперативного мероприятия.

Заключением эксперта, проводившего судебно-химическую экспертизу, установлено, что представленные на исследование вещества, которые были изъяты у Санникова А.В. и И[redacted] могли ранее составлять единую массу.

Приведенными доказательствами полностью опровергаются доводы осужденного о том, что наркотические средства он приобретал исключительно для личного потребления, не имея умысла на их сбыт.

С учетом установленных фактических обстоятельств не имеется оснований и для утверждения о том, что Санников А.В. выступил пособником в приобретении наркотических средств. Каких-либо данных, свидетельствующих о том, что Санников А.В. приобретал героин по просьбе и за деньги приобретателя наркотических средств, в деле отсутствуют. В связи с этим оснований для переквалификации действий осужденного на ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 228 УК РФ, как об этом ставится вопрос в его надзорной жалобе, не имеется.

Таким образом, всесторонний анализ содержания приведенных в приговоре доказательств, полученных с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, объективно исследованных в судебном заседании и надлежаще оцененных в приговоре, позволяет придти к выводу о том, что судом верно установлены фактические обстоятельства, свидетельствующие о виновности Санникова А.В. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере и правильно применен уголовный закон при оценке его действий.

Вместе с тем приговор подлежит изменению по иным основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

По настоящему уголовному делу эти требования закона не в полной мере выполнены судом, не исследовавшим должным образом обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы при решении вопросов, связанных с назначением наказания.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание осужденного, признается активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Как следует из материалов уголовного дела, Санников А.В., будучи задержанным по подозрению в незаконном сбыте наркотических средств, при допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого признал факт приобретения героина и назвал сбытчика наркотических средств, при этом подробно описал его приметы, место работы, номер мобильного телефона и другие сведения, позволяющие не только установить личность этого соучастника преступления, но и изобличить его в совершении действий, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Из постановления о выделении уголовного дела от 30 января 2008 г., копия которого приобщена к настоящему уголовному делу, видно, что материалы в отношении неустановленного лица, незаконно сбывшего 27 января 2008 г. Санникову А.В. героин массой 3,66 грамм, выделены в отдельное производство с возбуждением уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

Таким образом, собранными по делу материалами установлено, что Санников А.В. действительно оказывал содействие органам расследования в изобличении сбытчика наркотических средств и представленные им сведения явились достаточным основанием для возбуждения уголовного дела в отношении этого лица.

Факт оказания Санниковым А.В. содействия органам расследования в изобличении другого участника преступления признала и сторона обвинения. Государственный обвинитель Васина Е.Н. в прениях просила суд учесть при назначении наказания, что осужденный «сотрудничал со следствием и с его помощью раскрыто еще одно преступление» (л.д. 216). Между тем суд не дал этому никакой оценки и вопреки требованиям закона не признал его обстоятельством, смягчающим наказание осужденного.

С учетом изложенного активное способствование Санниковым А.В. изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления следует признать обстоятельством, смягчающим наказание осужденного.

По мотивам, приведенным судом надзорной инстанции, с учетом требований закона о недопустимости ухудшения положения осужденного, Судебная коллегия полагает возможным признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осужденного, наличие у него малолетнего ребенка.

Вместе с тем оснований для смягчения наказания, назначенного по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, Судебная коллегия не усматривает, поскольку назначенное ему по данной статье наказание соответствует нижнему пределу, установленному ее санкцией, и по своему размеру не превышает пределов, установленных ч. 3 ст. 66 УК РФ, а также ч. 1 ст. 62 УК РФ (в редакции Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ).

В то же время Судебная коллегия находит возможным смягчить наказание, назначенное ему на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Что касается решения, принятого судом первой инстанции по вопросу о вещественных доказательствах, то оно является законным. Суд постановил денежные средства в сумме [redacted] руб., использованные в ходе оперативного мероприятия в качестве предмета сделки и признанные вещественными доказательствами, возвратить по принадлежности. Согласно информации, представленной УФСКН России по Тюменской области 16 февраля 2012 г., приговор в этой части исполнен, денежные средства в сумме 1400 руб. перечислены на счет УФК по Тюменской области (л.д. 309).

Что же касается денежных средств в сумме 200 руб., которые изъяты при личном досмотре Санникова А.В., то вещественными доказательствами они не были признаны, в суд не были представлены, поэтому в приговоре вопрос об их дальнейшей судьбе не решался и не мог решаться. В связи с этим приговор в части решения о вещественных доказательствах, в том числе денежных средств в сумме [redacted] руб., не являющихся таковыми, отменен судом надзорной инстанции необоснованно.

Согласно протоколу осмотра от 11 февраля 2008 г., следователем были осмотрены все денежные средства, изъятые у Санникова А.В., в том числе принадлежащие ему [redacted] руб., а после осмотра купюры помещены в конверт, который опечатан и передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств УФСКН России по Тюменской области по адресу: [redacted] (л.д. 62-66). С учетом этих обстоятельств по вопросу о возврате денежных средств в сумме [redacted] руб. Санникову А.В. следует обратиться с соответствующим ходатайством к руководителю УФСКН России по Тюменской области. В случае утраты денег, ему надлежит обратиться с иском в суд, поскольку в соответствии со ст. 1069 и 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий государственных органов, в том числе органов дознания или предварительного следствия, подлежит возмещению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 и 410 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Санникова А.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Тюменского областного суда от 19 января 2012 г. и постановление Калининского районного суда г. Тюмени от 27 февраля 2012 г. в отношении **Санникова А[redacted]В[redacted]** отменить.

Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 26 марта 2008 г. в отношении **Санникова А[redacted]В[redacted]** изменить.

Признать смягчающими наказание обстоятельствами активное способствование изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, а также наличие у Санникова А.В. малолетнего ребенка.

Считать Санникова А.В. осужденным по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

Наказание, назначенное ему в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, смягчить до **8 лет 1 месяца** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]