# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №2- Д 12-11

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

суда надзорной инстанции

город Москва 28 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Шишлянникова В.Ф.,

судей Микрюкова В.В. и Шамова А.В.,

при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Вишняковой А.В. на приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 5 декабря 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 25 января 2007 года, постановление президиума Вологодского областного суда от 26 июля 2010 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации А.В. Шамова, выступление адвоката Надысева М.Н. в защиту интересов Вишняковой А.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей состоявшиеся судебные решения изменить,

У С Т А Н О В И Л А :

по приговору Череповецкого городского суда Вологодской области от 5 декабря 2006 года

В И Ш Н Я К О В А А В

[redacted] судимая 16 октября 2006 года по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228-1, ч. 1 ст. 30 и п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждена: - по части 3 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи $228^1$ УК РФ на 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 15000 рублей,

- части 1 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи $228^1$ УК РФ на 9 лет лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей,

- за совершение пяти преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 и частью 1 ст. $228^1$ УК РФ за каждое на 4 года 2 месяца лишения свободы,

- части 1 статьи $228^1$ УК РФ на 5 лет лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей.

На основании части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения с наказанием по приговору от 16 октября 2006 года, назначено 13 лет лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей.

В соответствии со статьей 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения наказания по приговору от 5 мая 2003 года, окончательно назначено 13 лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 20000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 25 января 2007 года приговор изменен, из резолютивной части исключено указание о применении статьи 70 УК РФ, постановлено считать Вишнякову осужденной к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей.

Постановлением президиума Вологодского областного суда от 26 июля 2010 года приговор и кассационное определение изменены, с учетом требований части 1 статьи 62 УК РФ наказание смягчено:

- по части 1 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи $228^1$ УК РФ до 6 лет 8 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 10000 рублей;

- по части 3 статьи 30 и части 1 статьи $228^1$ УК РФ за каждое из пяти преступлений до 4 лет лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей.

Вишнякова признана виновной в незаконном обороте наркотических средств, совершенном при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе осуждённая Вишнякова просит о пересмотре приговора, оспаривая обоснованность осуждения по преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотического средства К[redacted] и А[redacted] 25, 26, 27 и 28 мая 2005 года, а также просит о смягчении наказания и применении статьи 64 УК РФ, с учётом её способствования изобличению лица, у которого она приобретала наркотическое средство.

Рассмотрев надзорную жалобу, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия считает, что состоявшиеся судебные решения подлежат изменению.

Пунктом 4 части 1 статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

В статье 7 указанного закона закреплено, что основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются наличие возбужденного уголовного дела; ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, другие обстоятельства указанные в этой статье.

Выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших, в соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона является задачами оперативно-розыскной деятельности являются, вместе с тем

Согласно материалам дела, для получения доказательств сбыта Вишняковой А.В. наркотического средства - героина, сотрудниками ОБНОН [redacted] ЛОВДТ была использована помощь К[redacted] и А[redacted] действовавших в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий. 25 мая 2005 года в отношении Вишняковой А.В. проводилось оперативное мероприятие на основе имевшихся оперативных данных о том, что она занимается сбытом наркотического средства, при этом был установлен факт сбыта Вишняковой А.В. 0,952 г героина А[redacted]

Однако, выявив в ходе проверочной закупки факт сбыта Вишняковой А.В. наркотического средства - героина, сотрудники органов внутренних дел не пресекли ее действия, а вновь привлекли А[redacted] и К[redacted] к приобретению у осужденной наркотического средства 26, 27, 28, 30 мая 2005 года.

Из текстов постановлений о проведении оперативно-розыскных мероприятий в указанные дни не следует, что целью проверочных закупок являлось выявление канала поступления наркотических средств осужденной, а также иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков. Каких-либо новых результатов дальнейшее продолжение оперативно-розыскных мероприятий не имело. В этой связи проведение повторных оперативно-розыскного мероприятия необходимостью не вызывалось.

Таким образом, оперативные сотрудники органов внутренних дел при подтверждении информации о сбыте осужденной наркотических средств уже при проведении первой проверочной закупки имели возможность пресечь ее действия, однако не сделали этого.

Согласно статье 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми, т.е. не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в статье 73 УПК РФ.

С учетом изложенного судебные решения в части осуждения Вишняковой А.В. за действия, совершенные 26, 27, 28, 30 мая 2005 года и квалифицированные по части 3 статьи 30, части 1 статьи $228^1$ УК РФ подлежат отмене, а уголовное дело - прекращению за отсутствием состава преступления в соответствии с п. 2 части 1 статьи 24 УПК РФ.

В связи с отменой судебных решений назначенное осужденной наказание по совокупности преступлений подлежит снижению.

Кроме того, за осужденной на основании п. 4 части 2 статьи 133 УПК РФ следует признать право на частичную реабилитацию.

Назначенное Вишняковой А.В. наказание является справедливым, соразмерным содеянному. Обстоятельства, на которые Вишнякова А.В. указывает в своей надзорной жалобе, были учтены судом при рассмотрении дела.

С учетом внесенных в приговор изменений судом надзорной инстанции Вологодского областного суда, судебная коллегия не находит оснований для смягчения назначенного наказания за преступления, предусмотренные частью 3 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи $228^1$ УК РФ, частью 1 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи $228^1$ УК РФ, частью 3 статьи 30 и частью 1 статьи $228^1$ УК РФ, частью 1 статьи $228^1$ УК РФ и применении положений статьи 64 УК РФ.

Руководствуясь статьями 408 и 409 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

надзорную жалобу осужденной Вишняковой А.В. удовлетворить частично.

Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области от 5 декабря 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Вологодского областного суда от 25 января 2007 года, постановлением президиума Вологодского областного суда от 26 июля 2010 года в отношении ВИШНЯКОВОЙ А[redacted] В[redacted] в части её осуждения по части 3 статьи 30, части 1 статьи $228^1$ УК РФ за действия, совершенные 26, 27, 28 и 30 мая 2005 года отменить, уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступлений на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи $228^1$ УК РФ, частью 1 статьи 30 и п. «г» части 3 статьи $228^1$ УК РФ, частью 1 статьи $228^1$ УК РФ, частью 3 статьи 30, частью 1 статьи $228^1$ УК РФ УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Вишняковой А.В. 10 лет 3 месяца лишения свободы со штрафом в 20 000 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ окончательно назначить Вишняковой А.В. наказание в виде 12 лет 3 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 20000 рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Признать за Вишняковой А.В. право на реабилитацию.

В остальном судебные решения в отношении Вишняковой А.В. оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]