



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49 – 012 – 66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2012г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**
Секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Ишкильдиной Г.А. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 3 декабря 2008 года, которым

САЛАМАТИН А [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ра-
нее не судимый,

осуждён по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 9 лет лишения свободы, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на 12 лет лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Саламатина А.А. в пользу М [REDACTED] в порядке возмещения имущественного вреда [REDACTED] рублей и в порядке компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Саламатина А.А.**, адвоката **Кабалоеву В.М.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Саламатин А.А. признан виновным в совершении разбойного нападения на М [] с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей и в совершении сопряжённого с разбоем убийства М [] - []

Преступления были совершены 22 июня 2008 года в п. [] района Республики [] при обстоятельствах, установленных приговором суда.

В судебном заседании осужденный Саламатин А.А. вину признал.

В кассационной жалобе адвокат Ишкильдина Г.А. просит приговор в отношении Саламатина А.А. отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что умысла на убийство потерпевшей у Саламатина не было, он хотел ножом напугать её, но потерпевшая стала выталкивать его из помещения и в момент борьбы Саламатин ударил потерпевшую ножом. На предварительном следствии Саламатин давал показания в присутствии защитника, однако на него было оказано моральное давление работниками милиции. В показаниях свидетелей по делу имеются неустранённые противоречия. В деле есть данные о наличии у Саламатина психического заболевания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Саламатина А.А. в совершении вмененных ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Саламатина А.А., данных им в ходе судебного разбирательства видно, что он решил ограбить киоск и взял с собой нож, чтобы напугать продавщицу. Дверь позади киоска была приоткрыта и привязана верёвкой. Он постучал и продавщица впустила его, а он достал нож и велел отдать деньги. Продавщица отказалась, взялась за мобильный телефон. Он велел продавщице положить телефон, но она попыталась вытолкнуть его из киоска. В ответ он машинально ударил продавщицу ножом, сколько раз не помнит. Продавщица упала. В окошко постучала девушка, которую он раньше знал по школе и он сказал, что продавец скоро будет. Он забрал полиэтиленовую упаковку, в кото-

рой виднелись деньги и ушёл. В упаковке оказалось около [] рублей и два паспорта.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших М [] М [] свидетелей П [] С [] и С [] и других, подробно изложенными в приговоре

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов.

Доводы жалобы о том, что показания данных свидетелей противоречат по времени установленному факту убийства, несостоятельны, так как достоверность показаний данных свидетелей сомнений не вызывает, а некоторое различие во времени между произошедшими событиями какого-либо значения не имеет.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы Саламатин каким-либо хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдает, как и не страдал в период времени, относящемуся к инкриминируемому деянию, а потому доводы о какой-то психической неполноценности осужденного опровергнуты.

Вопреки доводам кассационной жалобы, органами предварительного следствия и судом требования уголовно-процессуального закона соблюдены, каких-либо оснований к отмене приговора и направлению дела на новое судебное рассмотрение, как о том указывается в жалобе адвоката, не имеется.

В приговоре суда получили оценку все исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в целом достаточности для разрешения уголовного дела.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Саламатина А.А., в инкриминируемых ему преступлениях.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

Наказание Саламатину назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, наличие у Саламатина малолетнего ребёнка обоснованно признано смягчающим наказание обстоятельством, и судебная коллегия оснований к смягчению ему наказания не усматривает.

С учетом изложенного Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы адвоката Ишкильдиной Г.А. ввиду несостоятельности изложенных в ней доводов.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 5 декабря 2008 года в отношении Саламатина А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]