



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О12-43

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Бирюкова Н.И., Колышницына А.С.
при секретаре Колосковой Ф.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Стукалова Д.И. на приговор Омского областного суда от 27 сентября 2012 г., по которому

Чичеватов М [] **М** [] [] []
судимый:

28 апреля 2005 г. по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев;

18 августа 2006 г. с учётом изменений, внесённых определением судебной коллегии по уголовным делам Омского областного суда от 28 сентября 2006 г., по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ с применением ч.5 ст. 74, ст. 70 УК РФ к 3 годам 8 месяцам лишения свободы, освобождён 25 сентября 2007 г. условно-досрочно на 1 год 7 месяцев 15 дней,

осуждён к лишению свободы: по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 12 годам с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Чичеватову М.М. назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, предусмотренных ст. 53 УК РФ.

Срок отбывания наказания исчислен Чичеватову М.М. с 27 сентября 2012 г. с зачётом предварительного заключения с 29 мая 2012 г.

Постановлено взыскать с Чичеватова М.М. в солидарном порядке с Соколовым С.А. в пользу Б [] в возмещение расходов на погребение Б [] [] [] руб., в возмещение материального ущерба [] руб. Кроме того, постановлено взыскать с Чичеватова М.М. в пользу Б [] и Б [] по [] руб. каждой компенсацию морального вреда.

По этому же делу осуждён Соколов С.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., выступления осуждённого Чичеватова М.М. и адвоката Стукалова Д.И., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе адвоката Стукалова Д.И., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Чичеватов признан виновным в разбойном нападении на водителя Б [] совершённом по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в его убийстве по предварительному сговору группой лиц, сопряжённом с разбоем.

Преступления совершены в 23 часу 26 мая 2012 г. в [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Стукалов ставит вопрос об изменении приговора ввиду чрезмерной суровости и несправедливости назначенного Чичеватову наказания. Указывает, что организатором преступления являлся Соколов, а суд этот факт не учёл. У Чичеватова не было мотива для убийства потерпевшего, с которым он знаком не был. Во время совершения преступления Соколов путём давления заставил Чичеватова совершить убийство Б [] На отрицательное влияние, применение физического насилия со стороны Соколова к Чичеватову указывали в судебном заседании и свидетели Р [], Ч [], К []. Автор жалобы считает, что суд необоснованно отнёсся критически к показаниям подсудимого Чичеватова, указанных свидетелей и не положил их в основу приговора. Кроме того, явка с повинной и наличие малолетнего ребенка, признанные судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Чичеватова, фактически на размер назначенного ему наказания не повлияли, в связи с чем адвокат считает, что суд указал на их наличие лишь формально.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Рузин указывает на несостоятельность приведённых в ней доводов, просит оставить её без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, возражениях на них, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Чичеватова в совершении преступлений, за

которые он осуждён, являются правильными, основанными на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые подробно приведены и надлежаще оценены в приговоре.

В основу приговора судом обоснованно положены показания осуждённых Чичеватова и Соколова, данные в ходе предварительного следствия.

Так, из показаний осуждённого Чичеватова, данных на допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте следует, что убийство водителя такси он совершил совместно с Соколовым, с которым заранее договорился об этом, чтобы забрать личные вещи. Для этого в подземном переходе и в ТД « » купили 2 ножа: «кнопочный» и «раскладной». На выбранном ими автомобиле под управлением незнакомого им Б они поехали от остановки « » на базу отдыха « ». На безлюдном участке трассы Соколов попросил водителя остановиться. Это являлось условным сигналом к нападению, поэтому он с силой ударил водителя ножом в область шеи. Потерпевший стал вырываться, но они с Соколовым совместно стали наносить водителю ножами множественные беспорядочные удары в различные части тела, чтобы тот не сопротивлялся. Затем мёртвого водителя оттащили в лесополосу. На автомобиле потерпевшего они поехали в . По дороге они выбросили одежду водителя в озеро, а он туда же выбросил свой нож. На подъезде к они бросили автомобиль в лесу, забрав из него руб. Там же они сожгли документы на автомобиль и сотовый телефон.

Соколов на допросах в качестве подозреваемого, обвиняемого, при проверке показаний на месте подтвердил, что приехал в к Чичеватову. 26 мая 2012 г. они, чтобы иметь деньги, договорились совершить разбойное нападение на таксиста, забрать его деньги и на автомобиле доехать до , где проживал Чичеватов. Для этого они приобрели два ножа: он в переходе – «кнопочный» (с выкидным лезвием), а Чичеватов в ТЦ « » - с раскладным клинком. Вечером на остановке « » с водителем автомобиля « » Б они договорились доехать до базы отдыха « » и сели на заднее сидение. Планировали под надуманным предлогом остановить автомашину, убить водителя и на его автомобиле уехать. Под предлогом того, что они хотят сходить в туалет, по его просьбе водитель остановил автомашину и Чичеватов сразу стал наносить водителю удары ножом в шею и грудь, говоря, что его нужно «валить». Он также нанёс водителю ножом один удар в бедро и несколько ударов в живот, затем вместе с Чичеватовым нанесли несколько ударов в шею и спину. Водитель выполз из машины. Его труп они оттащили в кювет, к деревьям. На автомашине доехали до озера, где выбросили опознавательный знак такси «шашечки», 2 мобильных телефона, куртку водителя, а Чичеватов свои куртку и джинсы, которые были в крови. При подъезде к загнали автомобиль в лес, открутили государственные регистрационные знаки, чтобы его не смогли опознать,

забрали из барсетки [] руб., а барсетку, документы на автомобиль, паспорт водителя и его мобильный телефон сожгли.

Приведённые показания осуждённых судом признаны достоверными, поскольку они подробны, последовательны, а кроме того, согласуются как между собой, так и с другими доказательствами.

Так, по данным протокола осмотра места происшествия, в кювете у просёлочной дороги в [] и в [] от трассы [] + [] обнаружен труп неизвестного мужчины с признаками насильственной смерти; автомобиль « [] » без государственных регистрационных знаков обнаружен 28 мая 2012 г. в лесу, южнее г. []

При предъявлении трупа потерпевшей Б [] последняя опознала своего супруга – Б [] который занимался частным извозом и 26 мая 2012 г. на принадлежащем ему автомобиле марки « [] [] государственный регистрационный знак [] уехал на работу (ожидал клиентов на остановке « [] »), имея при себе [] руб. и три мобильных телефона: « [] », « [] », « [] », и не вернулся.

По заключению судебно-медицинского эксперта у Б [] [] обнаружены множественные проникающие колото-резаные ранения груди с повреждением сердца и легких, сопровождавшиеся обильной кровопотерей; множественные проникающие колото-резаные и резаные ранения шеи, туловища и конечностей в пределах мягких тканей, множественные (5) рубленые ранения на лице и подбородочной области (1), на задней поверхности шеи (1), на задней поверхности правого плеча (1), в правой поясничной области спины (1) и в левой лопаточной области спины (1); ранение в левой подлопаточной области относится к опасным для жизни; всего причинено не менее 14 колото-резаных ранений, не менее 6 резаных воздействий и не менее 5 рубленых ранений. Смерть наступила от множественных колото-резаных проникающих ранений груди с повреждением сердца и легкого, обильной кровопотери.

При осмотре автомобиля марки [] », принадлежавшего Б [] в салоне обнаружены следы вещества бурого цвета, изъяты следы пальцев рук.

По заключению эксперта в салоне автомобиля обнаружена кровь, происхождение которой от потерпевшего Б [] не исключается.

Следы пальцев рук в салоне автомобиля оставлены Чичеватовым.

Таким образом, показания осуждённых в ходе предварительного следствия о мотивах преступления, способе его совершения и сокрытия трупа, а также судьбе автомобиля и других ценностей, похищенных ими у Б [] нашли полное подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами.

Оценив каждое из приведённых доказательств с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а всё в совокупности -

достаточности для разрешения дела, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины осуждённого Чичеватова в разбойном нападении на потерпевшего Б [] совершённом по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве потерпевшего по предварительному сговору группой лиц, сопряжённом с разбоем, и правильно квалифицировал действия по п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Мотив преступления и обстоятельства его совершения судом установлены правильно.

Что касается доводов, приведённых в жалобе, о совершении Чичеватовым преступления по принуждению, нахождении его в зависимом от Соколова положении, то они судом первой инстанции были проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, опровергающиеся приведёнными доказательствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершённым группой лиц по предварительному сговору, если в нём участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

По смыслу закона, предварительный сговор на убийство предполагает выраженную в любой форме договорённость двух или более лиц, состоявшуюся до начала совершения действий, непосредственно направленных на лишение жизни потерпевшего.

Как видно из материалов дела, Чичеватов не отрицал в ходе предварительного следствия, что он предложил Соколову напасть на водителя такси, после чего они приобрели два ножа, направились к остановке « [] [] [] где договорились с водителем автомобиля « [] » доехать до базы отдыха « [] », а по дороге, съехав с трассы, в безлюдном месте убили водителя, забрали его имущество и скрылись на автомобиле с места преступления.

Последующие совместные и согласованные действия осуждённых также свидетельствуют о том, что ещё до начала выполнения объективной стороны этих преступлений они договорились о лишении жизни потерпевшего. При этом каждый из них принимал непосредственное участие как в нападении на водителя с целью завладения его имуществом, так и в лишении его жизни, полностью выполнив объективную сторону указанных преступлений.

Так, Чичеватов, находясь на заднем сиденье автомобиля, с силой ударил водителя ножом в область шеи, тот стал вырываться, и они с Соколовым совместно стали наносить водителю множественные беспорядочные удары ножами в жизненно важные органы, чтобы тот не сопротивлялся, при этом Чичеватов говорил, что водителя нужно «валить», причинив ему множественные колото-резаные проникающие ранения груди с повреждением сердца и лёгкого, сопровождавшиеся обильной кровопотерей, после этого труп водителя волоком за руки оттащили в кювет в лесополосу.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия не может согласиться с доводами, содержащимися в жалобе, о совершении Чичеватовым преступления по принуждению, нахождении его в зависимом от Соколова положении, отсутствии умысла на лишение жизни потерпевшего.

В судебном заседании исследовались протоколы следственных действий, из содержания которых следует, что допросы осуждённых проводились с соблюдением установленного уголовно-процессуальным законом порядка, в присутствии защитников. До начала допросов осуждённым разъяснялись права, предусмотренные ст. 46, 47 УПК РФ, в том числе право давать показания по поводу возникшего в отношении их подозрения либо отказаться от дачи показаний, и они предупреждались о том, что при согласии эти показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу. Достоверность сведений, внесённых в протоколы с их слов, подтверждена соответствующей записью, выполненной собственноручно и заверенной личной подписью каждого из них.

С учётом этих обстоятельств суд правильно расценил факт изменения осуждённым Чичеватовым показаний, данных в ходе предварительного следствия, как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения, который обусловлен его желанием уменьшить степень ответственности за содеянное.

Показания свидетелей защиты Р [] Ч [] К [] противоречащие установленным судом фактическим обстоятельствам дела, суд первой инстанции обоснованно отверг с приведением мотивов, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Психическое состояние Чичеватова исследовано с достаточной полнотой. С учётом заключения экспертов-психиатров, данных о личности осуждённого, иных установленных по делу обстоятельств он обоснованно признан вменяемым.

Наказание назначено Чичеватову в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учётом характера и степени общественной опасности преступления, личности осуждённого и других обстоятельств, влияющих на его вид и размер. При этом суд принял во внимание его характеристики, состояние здоровья. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал явку с повинной, способствование раскрытию преступления и изобличению соучастника, наличие малолетнего ребёнка. Поскольку Чичеватов ранее дважды судим за тяжкие преступления и вновь совершил особо тяжкое преступление, суд обоснованно признал в его действиях особо опасный рецидив преступлений.

Применение дополнительного наказания в виде ограничения свободы и неприменение положений ст. 64 УК РФ, ч. 6 ст. 15 УК РФ мотивированы в приговоре.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ в отношении Чичеватова не имеется, поскольку в его действиях отягчающим наказанием обстоятельством признан рецидив преступлений, и в соответствии с ч. 3 ст. 62 УК РФ положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяются, если санкция статьи предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы.

Таким образом, при назначении наказания Чичеватову учтены все обстоятельства, предусмотренные ст. 60, 61 УК РФ, и правила, предусмотренные ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Гражданский иск разрешён судом в соответствии с нормами материального и процессуального права. Размер компенсации морального вреда определён с учётом характера и степени причинённых Б [] и Б [] нравственных страданий, вызванных убийством мужа и сына, при соблюдении требований разумности и справедливости, оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Омского областного суда от 27 сентября 2012 г. в отношении Чичеватова М [] М [] оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Стукалова Д.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи