



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-Д12-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

«14» ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пелевина Н.П.

судей Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 14 ноября 2012 года надзорную жалобу осуждённого Червонного М.А. на приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 2 апреля 2008 года, которым

ЧЕРВОННЫЙ М [REDACTED] **А** [REDACTED], ранее судимый 9 июня 2006 года по ст.163 ч.2 пп. «а», «в» УК РФ к 4 годам 8 месяцам лишения свободы,

осуждён по ст.162 ч.3 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ст.150 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ст.222 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Лычак Б.Г. и Мышковец Е.А., в отношении которых дело в порядке надзора не рассматривается.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа от 17 июня 2008 года в отношении Червонного М.А. изменён, определено считать его осуждённым по ст.162 ч.3 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), уменьшен размер взысканных с него процессуальных издержек до [] рублей [] копеек;

в остальном приговор в отношении Червонного М.А. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Червонный М.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными решениями и полагает излишней квалификацию его действий по ст.222 ч.1 УК РФ, поскольку незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия охватывается диспозицией ч.3 ст.162 УК РФ. Кроме того, до рассмотрения дела в кассационном порядке и вступления приговора в законную силу по ст.222 ч.1 УК РФ истёк срок давности привлечения к уголовной ответственности, в связи с чем он необоснованно не был освобождён от наказания по данной статье. Одновременно указывает, что ему неправильно исчислен срок отбывания наказания по настоящему приговору с 11 марта 2008 года, без учёта отбытого наказания по приговору от 9 июня 2006 года, по которому он находился под стражей с 14 июля 2003 года. Просит оправдать его по ст.222 ч.1 УК РФ, исключить из приговора указание на судимость по приговору от 9 июня 2006 года при определении рецидива преступлений, зачесть в срок отбывания наказания время содержания его под стражей с 14 июня 2003 года по 4 марта 2005 года, с 12 мая 2005 года по 1 июня 2005 года, с 25 июня 2005 года и до постановления настоящего приговора. Обоснованность его осуждения по ст.ст.162 ч.3, 150 ч.4 УК РФ Червонный М.А. не оспаривает.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённого Червонного М.А., адвоката Богославцевой О.И., поддержавших надзорную жалобу с дополнениями по изложенным в них доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего судебные решения изменить, считать в действиях осуждённого простой рецидив преступлений, освободить его от наказания по ст.222 ч.1 УК РФ за истечением срока давности, смягчить наказание по совокупности преступлений, в части зачёта в срок наказания отбытого наказания по предыдущему приговору судебные решения отменить и дело в этой части направить для рассмотрения в порядке ст.397, 399 УПК РФ, а в остальном решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Червонный М.А. признан виновным в разбойном нападении группой лиц по предварительному сговору с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, с завладением имуществом в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья;

в вовлечении несовершеннолетнего в совершение особо тяжкого преступления;

в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия.

Преступления совершены 14 июня 2002 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит приговор и кассационное определение подлежащими изменению.

Выводы суда о виновности Червонного М.А. в совершении названных выше преступлений основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, изложенных и получивших мотивированную оценку в приговоре.

Юридическая квалификация действий Червонного М.А., с учётом внесённых изменений в кассационном порядке по ст.ст.162 ч.3, 150 ч.4, 222 ч.1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Доводы надзорной жалобы осуждённого об излишней квалификации его действий по ст.222 ч.1 УК РФ, которые, по его мнению, охватываются ст.162 ч.3 УК РФ, являются несостоятельными, поскольку оба названных состава преступления являются самостоятельными, имеют различные признаки их объективных сторон и подлежат самостоятельной юридической квалификации, что и было сделано судом.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы давали основание для отмены судебных решений, по делу не имеется.

Вместе с тем, судом необоснованно признано в приговоре отягчающим наказание обстоятельством наличие в действиях Червонного М.А. особо опасного рецидива, поскольку характер его прежних судимостей свидетельствует о наличии в его действиях лишь простого рецидива, который и следует считать в судебных решениях.

Кроме того, до рассмотрения дела в кассационном порядке по ст.222 ч.1 УК РФ истёк срок давности привлечения Червонного М.А. к уголовной ответственности, в связи с чем кассационная инстанция была обязана освободить его от наказания по данной статье, но не сделала этого, что считает необходимым сделать данная надзорная инстанция.

С учётом внесения в судебные решения названных выше изменений, которые смягчают ответственность осуждённого и уменьшают степень общественной опасности его действий, судебная коллегия находит возможным по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3, 150 ч.4 УК РФ, назначить ему более мягкое окончательное наказание, руководствуясь принципом его справедливости, но с учётом характера и степени общественной опасности содеянного и данных о личности осуждённого.

В то же время, при рассмотрении настоящего дела судебная коллегия не имеет возможности проверить доводы надзорной жалобы осуждённого о правильности зачёта ему срок наказания по приговору от 2 апреля 2008 года на основании ст.69 ч.5 УК РФ отбытого им наказания по приговору от 9 июня 2006 года.

Приведенные в приговоре от 2 апреля 2008 года расчёты суда в части зачёта им в срок наказания различных по времени сроков содержания Червонного М.А. под стражей по предыдущему приговору являются немотивированными и вызывают сомнения в их правильности, что возможно проверить только по материалам уголовного дела с приговором от 9 июня 2006 года, которое в настоящей надзорной инстанции отсутствует.

В связи с этим приговор и кассационное определение в части зачёта отбытого наказания по предыдущему приговору в срок наказания по настоящему приговору подлежат отмене, а дело в этой части направлению для рассмотрения в порядке ст.ст.396, 397, 399 УПК РФ в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Червонного М.А. удовлетворить частично.

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 2 апреля 2008 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ненецкого автономного округа от 17 июня 2008 года изменить:

исключить признание в качестве отягчающего наказание обстоятельства наличие в действиях Червонного М.А. особо опасного рецидива и считать его простым рецидивом преступлений.

По ст.222 ч.1 УК РФ Червонного М.А. от наказания освободить на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности, предусмотренных п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.3, 150 ч.4 УК РФ, окончательно назначить Червонному М.А. одиннадцать (11) лет лишения свободы.

Приговор и кассационное определение о зачёте в срок наказания, отбытого им по приговору от 9 июня 2006 года, отменить и дело в этой части направить для рассмотрения в Нарьян-Марский городской суд Ненецкого автономного округа в порядке ст.ст.396 ч.1, 397 п.11, 399 ч.1 п.2 УПК РФ.

В остальном судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу осуждённого Червонного М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Пелевин Н.П.

Судьи

Безуглый Н.П.
Нестеров В.В.

