


6



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 91-АД12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу представителя Кладовой Н.П. – Шустова Г.Н. на решение судьи Псковского областного суда от 23 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Псковского областного суда от 6 июля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Газпром межрегионгаз»,

установил:

9 июня 2011 г. заместителем главного государственного инспектора Псковской области по использованию и охране земель по результатам проверки заявления Кладовой Н.П. от 25 мая 2011 г. № 689/11 в отношении организации (ООО «Газпром межрегионгаз»), проводившей работы по прокладке наружного, подземного межпоселкового газопровода в дер. Ершово Псковского района Псковской области, затрагивающей земельный участок Кладовой Н.П., в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказано, о чём вынесено соответствующее определение (л.д. 6–7).

Не согласившись с данным определением, Кладова Н.П. обратилась с жалобой в Псковский городской суд Псковской области (л.д. 1–5).

Решением судьи Псковского городского суда Псковской области от 22 марта 2012 г. жалоба Кладовой Н.П. на определение заместителя главного государственного инспектора Псковской области по использованию и охране земель от 9 июня 2011 г. оставлена без удовлетворения (л.д. 34–36).

Кладовой Н.П. в Псковский областной суд на указанное решение подана жалоба (л.д. 37–39).

Решением судьи Псковского областного суда от 23 апреля 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Псковского областного суда от 6 июля 2012 г., решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 22 марта 2012 г. отменено,

производство по жалобе Кладовой Н.П. на определение заместителя главного государственного инспектора Псковской области по использованию и охране земель от 9 июня 2011 г. прекращено, жалоба возвращена Кладовой Н.П. (л.д. 45–47).

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель Кладовой Н.П. – Шустов Г.Н. просит об отмене решения судьи Псковского областного суда от 23 апреля 2012 г. и постановления заместителя председателя Псковского областного суда от 6 июля 2012 г., считая их незаконными.

Изучение материалов производства по жалобе Кладовой Н.П. на определение заместителя главного государственного инспектора Псковской области по использованию и охране земель от 9 июня 2011 г. и доводов поступившей в Верховный Суд Российской Федерации жалобы Шустова Г.Н. с дополнениями к ней свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Отменяя решение судьи Псковского городского суда Псковской области от 22 марта 2012 г. и прекращая производство по жалобе Кладовой Н.П. на определение заместителя главного государственного инспектора Псковской области по использованию и охране земель от 9 июня 2011 г., судья Псковского областного суда исходил из того, что жалоба на данное определение должна быть подана в арбитражный суд.

С такими выводами судьи Псковского областного суда согласиться нельзя.

Согласно части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

На основании части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 3).

Порядок рассмотрения арбитражным судом дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности регулируется § 2 главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из содержания части 2 статьи 207 указанного Кодекса следует, что производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлечённых к административной ответственности в

связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших.

Таким образом, из совокупности приведённых норм следует, что арбитражному суду подведомственны дела по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, совершённых юридическими лицами или лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности.

Дела по жалобам на постановления об административных правонарушениях, вынесенные в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если совершённые ими административные правонарушения не связаны с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, подведомственны суду общей юрисдикции.

Следовательно, при определении в соответствии с частью 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подведомственности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях следует учитывать не только то, кем совершено административное правонарушение, но и характер данного правонарушения.

Согласно материалам производства по жалобе Кладовой Н.П. на определение заместителя главного государственного инспектора Псковской области по использованию и охране земель от 9 июня 2011 г. в отношении ООО «Газпром межрегионгаз» в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в силу которой административным правонарушением признаётся самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, а в случае необходимости без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, отказано. Состав данного административного правонарушения помещён в главе 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Административные правонарушения в области охраны собственности» и не имеет отношения к предпринимательской или иной экономической деятельности.

Указанное свидетельствует о том, что данное дело подведомственно суду общей юрисдикции, поскольку административное правонарушение, предусмотренное статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах решение судьи Псковского областного суда от 23 апреля 2012 г. подлежит отмене.

В связи с тем, что при пересмотре названного решения допущенное

нарушение не было устранено, постановление заместителя председателя Псковского областного суда от 6 июля 2012 г. также подлежит отмене, а дело направлению в Псковский областной суд на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу представителя Кладовой Н [] П [] – Шустова Г [] Н [] удовлетворить.

Решение судьи Псковского областного суда от 23 апреля 2012 г. и постановление заместителя председателя Псковского областного суда от 6 июля 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Газпром межрегионгаз», отменить.

Дело направить в Псковский областной суд на новое рассмотрение.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов