

полном объёме. Считает приговор суда чрезмерно суровым и просит снизить наказание до отбытого на момент рассмотрения дела судом кассационной инстанции. Обращает внимание на то, что в результате его деятельного раскаяния преступление перестало быть общественно опасным, суд не принял во внимание явку с повинной и активное способствование раскрытию преступления, изобличение другого участника преступления, а также то, что преступление совершено впервые, в результате стечения тяжёлых жизненных обстоятельств. Оспаривает свою виновность в преступлении.

Государственным обвинителем Ветровой Ю.В. принесены возражения на доводы кассационной жалобы, в которых она просит оставить без изменения приговор суда.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Приговор постановлен надлежащим судом, в результате проведённого судебного заседания с участием сторон, ход которого отражён в протоколе.

Рассмотрев ходатайство осуждённого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с выраженным в присутствии адвоката согласием Тогаева У.А. с предъявленным обвинением, суд пришел к обоснованному выводу о его виновности в совершении преступления и правильно постановил обвинительный приговор. Судебное заседание проведено в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ.

Действия Тогаева У.А. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 322 УК РФ.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, в том числе по основаниям недоказанности вины, поскольку фактические обстоятельства судом не устанавливались путём исследования и оценки доказательств. При таких обстоятельствах несостоятелен довод жалобы осуждённого о его необоснованном осуждении.

Назначенное Тогаеву У.А. наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ. При назначении наказания судом учтены не только характер и степень общественной опасности преступления, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности осуждённого, влияние наказания на его исправление, но и смягчающие обстоятельства, а именно совершение преступления впервые, последовательное признание вины, а также заявление о преступлении. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание, равно как и для смягчения справедливого наказания, не имеется. Довод о том, что совершённое преступление перестало быть общественно опасным, является надуманным.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 28 августа 2012 года в отношении Тогаева У [REDACTED] А [REDACTED] а оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи