



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-012-65

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Старкова А.В.,

судей Скрябина К.Е., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Вершило А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Пырегова Е.А. на постановление Свердловского областного суда от 3 июля 2012 года, которым

Пырегову Е. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], осужденному приговором Свердловского областного суда от 7 декабря 2011 года по ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.11.г. №26-ФЗ) к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом 350 000 рублей. Взыскано с Пырегова Е.А. в счет возмещения процессуальных издержек [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек,

отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки выплаты штрафа в размере 350 000 рублей и процессуальных издержек в размере [REDACTED] рубль [REDACTED] копеек.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступление адвоката Богославцевой О.И., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего постановление оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осужденный Пырегов Е.А. просит постановление отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение. Приводит доводы о том, что был несвоевременно извещен о рассмотрении своего ходатайства и лишен возможности представить необходимые документы для его обоснования. Кроме того, считает, что судом не были приняты во внимание сведения о наличии у него 3 несовершеннолетних детей, отсутствие доходов, данные о том, что в результате преступления реальный ущерб не был причинен.

В своих возражениях прокурор Коваленко Е.Г., участвовавший в судебном заседании, считает, что доводы кассационной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу положений ч. 2 ст. 399 УПК РФ при рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора по ходатайству осужденного, он должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Как следует из материалов дела, Пырегов, осужденный приговором Свердловского областного суда от 7 декабря 2011 года по ч. 4 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы со штрафом в размере 350 рублей, обратился с ходатайством об отсрочке выплаты суммы штрафа и процессуальных издержек.

Судебное заседание по рассмотрению ходатайства Пырегова было назначено на 3 июля 2012 года, однако сам Пырегов о дате рассмотрения его ходатайства был извещен 29 июня 2012 года, т.е. в срок менее 14 суток.

При указанных обстоятельствах доводы кассационной жалобы осужденного об ограничении его права на представление доказательств для обоснования заявленного ходатайства, ввиду того, что он был несвоевременно извещен о дате судебного заседания, заслуживают внимания, и допущенное нарушение уголовно – процессуального законодательства могло повлиять на законность и обоснованность судебного решения, что в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ является основанием для его отмены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ Судебная коллегия

определила:

постановление Свердловского областного суда от 3 июля 2012 года в отношении Пырегова Е [] А [] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий []

Судьи: []