



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№201-АД 12-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

AS » ноября 2012 года

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации - председатель Военной коллегии Хомчик В.В., рассмотрев жалобу Старченко С.В. на постановление начальника Управления контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу от 20 октября 2011 года № 5/1989, решение судьи Московского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2011 года, решение судьи Московского окружного военного суда от 23 декабря 2011 года и постановление первого заместителя председателя Московского окружного военного суда от 10 мая 2012 года, вынесенные в отношении Старченко С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

установил:

Постановлением начальника Управления контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу от 20 октября 2011 года № 5/1989 Старченко С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Решением судьи Московского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2011 года постановление начальника Управления контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу от 20 октября 2011 года № 5/1989 оставлено без изменения, а жалоба Старченко С.В. без удовлетворения.

Решением судьи Московского окружного военного суда от 23 декабря 2011 года решение судьи Московского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2011 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, в отношении Старченко С.В. оставлено без изменения, а его жалоба на это решение – без удовлетворения.

Постановлением первого заместителя председателя Московского окружного военного суда от 10 мая 2012 года постановление начальника Управления контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу от 20 октября 2011 года № 5/1989 и состоявшиеся по данному делу судебные решения в отношении Старченко С.В. оставлены без изменения, а его надзорная жалоба – без удовлетворения.

Не согласившись с вынесенными по данному делу постановлением начальника Управления контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу от 20 октября 2011 года № 5/1989 и указанными судебными постановлениями, Старченко С.В. обратился с жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить постановление начальника Управления контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу от 20 октября 2011 года № 5/1989, решение судьи Московского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2011 года, решение судьи Московского окружного военного суда от 23 декабря 2011 года и постановление первого заместителя председателя Московского окружного военного суда от 10 мая 2012 года, ссылаясь на то, что по данному делу дана неправильная оценка фактическим обстоятельствам дела, неправильно истолкованы и применены нормы материального права (ч. 4, ч. 4.1 и ч. 4.2 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд»), а также не установлена вина Старченко С.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

Изучив доводы жалобы и материалы истребованного дела, оснований для удовлетворения жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ административным правонарушением признается принятие должностным лицом заказчика решения о размещении заказа иным способом в случае, если размещение такого заказа в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд должно осуществляться путем проведения торгов в форме аукциона.

Факт совершения Старченко С.В. указанного административного правонарушения подтверждается собранными по делу доказательствами, приведенными в оспариваемом этим лицом постановлении о назначении ему административного наказания, и

исследованными судьями Московского гарнизонного военного суда и Московского окружного военного суда.

Так, согласно протоколу об административном правонарушении от 19 августа 2011 года Старченко С.В., являясь должностным лицом заказчика - начальником Государственного учреждения Центр заказчика-застройщика внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – ГУ ЦЗЗ ВВ МВД России), 30 мая 2011 года утвердил документацию открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции трансформаторной подстанции № 0481 и прокладке кабельных линий к учебному корпусу факультета АСУ Пермского военного института внутренних войск МВД России.

30 мая 2011 года на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет было опубликовано извещение № 0373100047311000035 о проведении указанного открытого конкурса и конкурсная документация.

Согласно ч. 4.1 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ) размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, в том числе автомобильных дорог, временных построек, киосков, навесов и других подобных построек, для нужд заказчиков осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме. Размещение заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, осуществляется путем проведения конкурса или открытого аукциона в электронной форме.

Статьей 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации определен перечень особо опасных, технически сложных и уникальных объектов. Определенной конкурсной документацией объект реконструкции (трансформаторная подстанция № 0481) и прокладка кабельных линий к учебному корпусу не относятся к перечню особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

Поскольку конкурсная документация, утвержденная Старченко С.В., не соответствовала положениям ч. 4, ч. 4.1 и ч. 4.2 ст. 10 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ, он должен был принять решение о способе размещения заказа путем открытого аукциона в электронной форме.

В связи с изложенным, виновные действия Старченко С.В. в постановлении о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении от 20 октября 2011 года № 5/1989 были правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ. Административное наказание назначено Старченко С.В. уполномоченным на это должностным лицом, начальником Управления

контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу, в пределах, установленных санкцией данной нормы.

Другие доводы надзорной жалобы были предметом рассмотрения Московского окружного военного суда и мотивированно отвергнуты в судебных постановлениях.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.2 ст.30.17 и ст. 30.18 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление начальника Управления контроля государственного оборонного заказа в части капитального строительства Федеральной службы по оборонному заказу от 20 октября 2011 года № 5/1989, решение судьи Московского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2011 года, решение судьи Московского окружного военного суда от 23 декабря 2011 года и постановление первого заместителя председателя Московского окружного военного суда от 10 мая 2012 года, вынесенные в отношении Старченко С. [REDACTED] В. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации -
председатель Военной коллегии**

В.В. Хомчик