



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О12-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«28» ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Шурыгина А.П.

судей

Матросова В.М. и Микрюкова В.В.

при секретаре

Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам потерпевшего С [REDACTED] осуждённых Романюка А.В., Цветкова А.В., адвокатов Ереминой О.А. и Косаревой Н.И. на приговор Архангельского областного суда от 10 сентября 2012 года, которым

РОМАНЮК А [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.163 УК РФ к 4 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, п. «а» ч.3 ст.126 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, пп. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей,

установила:

Романюк и Цветков признаны виновными в совершении 20 октября 2011 года в [] группой лиц по предварительному сговору вымогательства с применением насилия имущества у С [] в крупном размере, Цветков, кроме того, в совершении грабежа имущества С [] с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Романюк и Цветков признаны виновными в совершении из корыстных побуждений в составе организованной группы похищения несовершеннолетней С [] и с применением насилия вымогательства чужого имущества в особо крупном размере. Преступления совершены с 22 по 24 октября 2011 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Потерпевший С [] в кассационной жалобе указывает о несогласии с приговором в части переквалификации действий осуждённых на менее тяжкий состав вымогательства и назначения несправедливого наказания, по его мнению, в совместных и согласованных действиях Романюка и Цветкова по вымогательству у него денежных средств усматриваются все признаки организованной группы; просит приговор изменить и квалифицировать действия осуждённых по эпизоду от 20 октября 2011 года по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ с назначением соответствующего наказания.

Адвокат Еремина О.А. в кассационной жалобе и дополнении в защиту осуждённого Романюка А.В. считает приговор незаконным и необоснованным, по её мнению, судом нарушены принципы состязательности и равноправия сторон, неправильно применён уголовный закон, дело рассмотрено необъективно, односторонне, с предоставлением преимущества стороне обвинения и с нарушением требований процессуального закона на всех стадиях судебного разбирательства, необоснованно отказано стороне защиты в удовлетворении ходатайств о признании доказательств недопустимыми, вызове и допросе понятых, участвовавших при следственных действиях, об истребовании дополнительных доказательств, выводы суда, содержащиеся в приговоре, имеют существенные противоречия и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение, в приговоре не указано по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие, полагает, что действия Романюка надлежит квалифицировать по ст.127 ч.2 пп. «а», «д» УК РФ как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего, по эпизодам обвинения в совершении вымогательства у Б [] и С [] а также по эпизоду похищения С [] её подзащит-

ный подлежит оправданию; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнении осуждённый Романюк просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство, поскольку неправильно применён уголовный закон, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, судопроизводство проведено несправедливо, с обвинительным уклоном и приводит доводы аналогичные доводам, изложенным в кассационной жалобе адвоката Еремина О.А.

В кассационной жалобе и дополнении адвокат Косарева Н.И. в защиту осуждённого Цветкова выражает несогласие с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым, содержащим существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности Цветкова, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе право на защиту, необоснованно осуждён за совершение преступлений в составе организованной группы, отказано в ходатайствах о признании недопустимыми доказательств и об истребовании дополнительных доказательств, действия Цветкова в отношении потерпевшей С [] должны квалифицироваться как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в отношении заведомо несовершеннолетнего, по эпизодам обвинения в совершении вымогательства у Б [] похищения С [], совершения преступлений в отношении С []. Цветков подлежит оправданию; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Осуждённый Цветков в кассационной жалобе и дополнении полагает приговор подлежащим отмене, поскольку по эпизодам обвинения в совершении вымогательства у Б [], похищения С [] и совершения преступления в отношении С [] осуждён необоснованно, судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и приводит доводы аналогичные доводам кассационной жалобы адвоката Косаревой Н.И.

Осуждённые Романюк, Цветков, адвокаты Еремина. Косарева в возражениях на кассационную жалобу потерпевшего С [] просят оставить её без удовлетворения.

Потерпевшая С [] и представитель потерпевших Б [] и С [] адвокат Армеев О.В. в возражениях просят оставить кассационные жалобы осуждённых и их защитников без удовлетворения.

Государственный обвинитель Минькин А.Г. в возражениях на кассационные жалобы потерпевшего С [] осуждённых и адвокатов, не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Романюка и Цветкова в похищении несовершеннолетней С [] [] вымогательстве чужого имущества в особо крупном размере, вымогательстве имущества у С [] в крупном размере, Цветкова в совершении грабежа с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего, подтверждается показаниями потерпевших С [] С [] [], Б [] С [] свидетелей З [] С [] [], С [] Б [], П [] Ц [] М [] Х [] К [] С [] Х [] [], Ц [] протоколами осмотра мест происшествий, вещественных доказательств, обыска и выемок, заключениями экспертов.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства стороны защиты об исключении доказательств, об исследовании доказательств, истребовании и приобщении к материалам дела документов были судом рассмотрены в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения отвечают требованиям части 2 статьи 256 УПК РФ.

Доводы стороны защиты о допущенных органами предварительного расследования нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств недопустимыми, в том числе привлечение в качестве понятых заинтересованных лиц, судом были проверены и обоснованно отклонены.

Судебная коллегия не усматривает по настоящему делу нарушений требований статьи 60 УПК РФ.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах осуждённых и их защитников в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Не состоятельны и доводы защиты о существенных нарушениях уголовно-процессуального закона и ущемлении процессуальных прав Романюка А.В. в досудебном производстве. Требования статьи 52 УПК РФ не нарушены.

Судом надлежащим образом обеспечено проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Романюку и Цветкову обвинения согласно положениям статьи 252 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о необоснованном осуждении Цветкова и Романюка за похищение С [REDACTED], вымогательство денежных средств у Б [REDACTED], совершение преступлений в отношении С [REDACTED], несостоятельны и опровергаются исследованными доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ.

Приговор содержит анализ доказательств по каждому обвинению, указано, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка всем доводам, приведенным осужденными в свою защиту.

По делу проверены все возникшие версии. Приговор построен на допустимых и достоверных доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании.

Все доказательства по делу оценены судом в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Каких-либо противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осужденных, судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы потерпевшего С [REDACTED] в кассационной жалобе о том, что Романюк и Цветков совершили в отношении его вымогательство организованной группой, поскольку данные доводы противоречат материалам дела.

Судом правильно установлено, что преступления в отношении потерпевших С [REDACTED] и Б [REDACTED] совершены осужденными в составе организованной группы, а в отношении потерпевшего С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, изменение обвинения обосновано в описательно-мотивировочной части приговора.

Действия Романюка и Цветкова верно квалифицированы в отношении каждого преступления. Выводы суда мотивированы.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям статьи 259 УПК РФ, поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

Наказание Романюку А.В. и Цветкову А.В. назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие строгости или мягкости судебная коллегия не находит и в силу статьи 6 УПК РФ признаёт назначенное судом осуждённым наказание соразмерным и справедливым.

Процессуальные издержки взысканы с Романюка и Цветкова в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ.

Гражданские иски о возмещении материального вреда и компенсации морального вреда разрешены правильно, с учётом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесенных потерпевшими моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осуждёнными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам кассационных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Архангельского областного суда от 10 сентября 2012 года в отношении Романюка А [] В [] и Цветкова А [] В [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: