



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №72-О12-44

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Глазуновой Л.И., Зеленина С.Р.

при секретаре Никулищиной А.А.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Першина С.Ю. на приговор Забайкальского краевого суда от 31 июля 2012 года, которым

Першин С.Ю. судимый

- 10 июля 2007 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 27 февраля 2009 года на 1 год 4 месяца 12 дней,

- 20 июня 2011 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения),

по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ – к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год (установлены ограничения).

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев (установлены ограничения).

На основании ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 19 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев (установлены ограничения) с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., объяснения осуждённого Першина С.Ю. и выступление адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене приговора, возражения прокурора Модестовой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Першин С.Ю. осуждён за убийство на почве возникших неприязненных отношений С [] [] года рождения, и за покушение на убийство С [], А [] и Щ [] которое не было доведено до конца по независящим от его воли обстоятельствам.

Преступление совершено 9 сентября 2010 года в []
[] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Першин С. Ю. свою вину признал частично и пояснил, что удары ножом по телу потерпевших наносил хаотично, преследуя одну цель – защитить себя от их нападения.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его действиям дана неправильная юридическая оценка, назначенное наказание является явно несправедливым вследствие суровости.

Утверждает, что умысла на убийство потерпевших и причинение им какого-либо вреда у него не было. В квартиру, где они находились, пришел попросить, чтобы они уменьшили громкость музыки, поскольку дети не могли уснуть. В квартире его стали избивать, он, опасаясь, что его забьют до смерти, нащупал на печке нож, которым стал размахивать в разные стороны.

Считает, что судом неправильно его действия расценены как умышленные, направленные на лишение жизни потерпевших. По его мнению, показания свидетеля Л [] противоречивые и не подтверждаются другими доказательствами. Нож, признанный по делу вещественным доказательством, изъят из другого уголовного дела с нарушением норм уголовно-процессуального закона, в связи с чем протокол изъятия и последующие процессуальные документы, связанные с этим протоколом, является недопустимыми доказательствами. Судебное следствие проведено

неполно, он заявлял ходатайство о вызове в суд судебно-медицинского эксперта, однако в удовлетворении ходатайства ему было отказано, в связи с чем остались невыясненными вопросы, которые имеют существенное значение для правильного разрешения дела. При назначении наказания судом учтено состояние здоровья, признание своей вины, явка с повинной, однако, наказание назначено без учета правил ст.62 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Чертков А.С. считает приговор законным, обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований к отмене или изменению приговора не имеется.

Вина осуждённого в убийстве С [] и в покушении на убийство С [] А [] и Щ [] доказана и подтверждается следующими доказательствами.

Осуждённый Першин С.Ю., не оспаривая, что имевшиеся у потерпевших колото-резаные ранения нанесены им, утверждал, что удары ножом наносил в целях самообороны.

Его утверждения судом тщательно проверены, однако своего подтверждения не нашли.

Потерпевший С [] пояснил, что во второй половине дня 9 сентября 2010 года в квартире Щ [] они с ним, с братом и А [] употребляли спиртные напитки. Опынев, Щ [] уснул. Они сходили ещё за пивом, возвращаясь, встретили женщину, которая попросила убавить «музыку». Через несколько минут в коридоре послышался шум и нецензурная брань. Выйдя в коридор, увидел, что брат падает на пол, а находившийся в квартире мужчина чем-то размахивает. Почувствовав боль, понял, что его ударили ножом, о чем он крикнул А [] Они пытались отобрать у мужчины нож, но не смогли и убежали из квартиры.

Такие же показания дал потерпевший А []

Потерпевший Щ [] [] пояснил, что 9 сентября 2010 года он с братьями С [] и А [] употребляли спиртные напитки. Опынев, он уснул. Что происходило в квартире, не знает. Очнулся после операции в больнице. О случившемся он узнал от С [] который ему рассказал, что в квартиру пришел пьяный Першин, проживавший на [] этаже, и порезал их. Р [] умер на месте, они с А [] смогли убежать, а его – Щ [] забрала скорая помощь.

Свидетель Л [] пояснила, что 9 сентября 2010 года около 24 часов они с Першиным возвратились из гостей. На втором этаже громко играла музыка, и дети не могли уснуть. Она поднялась в квартиру, где в комнате спал пьяный Щ [] которого она не смогла разбудить. При выходе из квартиры встретила незнакомых парней и попросила убавить громкость. Кто-то из них разбил ей нос. Она зашла в соседнюю квартиру и пыталась вызвать милицию, однако, не смогла дозвониться и пошла домой. На лестнице её обогнали двое парней. В квартире дочь ей сказала, что за ней следом пошел Першин. Через несколько минут он возвратился и сказал, что в квартире Щ [] порезал людей и пошел прятаться. Утром его нашли в сарае, где два дня спустя она нашла нож, которым, как она считает, Першин порезал людей. Этот нож принадлежал их семье и находился в столе до того, как Першин пошел к соседям разбираться.

Вопреки доводам осуждённого, каких-либо противоречий в показаниях данного свидетеля, которые могли повлиять на доказанность его вины в совершении преступления или правильность квалификации его действий, не установлено.

Свидетель Б [] пояснила, что ночью 10 сентября 2010 года к ней в квартиру постучала Л [], у которой был разбит нос. Она сказала, что её ударил парень, который шел в квартиру Щ [] Они пытались вызвать милицию, но не смогли дозвониться, и соседка ушла домой.

Такие же показания дал свидетель Т [] дополнительно пояснивший, что утром от сотрудников милиции стало известно, что сожитель Л [] – П [] порезал парней, находившихся в квартире Щ [], один из них умер.

На двери квартиры, в которой проживают данные свидетели, и в раковине умывальника, обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь. В эту квартиру входила Л [] с разбитым носом.

Свидетель К [] пояснила, что во втором часу ночи 10 сентября 2010 года на станцию скорой помощи были доставлены С [] и А [] с колото-резаными ранениями брюшной полости и грудной клетки, которые сообщили, что в квартиру, где они распивали спиртные напитки, ворвался незнакомый мужчина и порезал их. Через некоторое время в указанную квартиру по вызову выехала бригада скорой помощи, которая констатировала смерть одного из потерпевших (С [] второго (Щ [] доставили в больницу).

Свидетель К [] пояснила, что она в составе бригады скорой помощи выезжала в квартиру Щ [] где был обнаружен труп мужчины с

резаным ранением в области сердца, а сам Щ [] с резаными ранами в области груди и живота в крайне тяжелом состоянии был доставлен в больницу.

Свидетель П [] пояснил, что в первом часу ночи 10 сентября 2010 года ему позвонили на мобильный телефон и сообщили, что С [] и А [] порезаны, а С [] в квартире Щ [] убит. Они прибыли к указанному адресу и обнаружили С [] без признаков жизни и Щ [] который находился без сознания.

При осмотре квартиры обнаружен труп С [] с признаками насильственной смерти. На полу возле входной двери, перед входом в комнату, перед окном, на подоконнике имеются помарки бурого цвета, похожие на кровь. Пятна аналогичного цвета обнаружены на фундаменте под окном квартиры [], на перилах лестницы в подъезде, на полу второго этажа возле квартиры Щ []

Потерпевший А [] пояснил, что он наклонился над С [] и увидел в области груди рану, понял, что тот мёртв. Его (А []) кровь в это время попала на лицо Р []. Спасаясь от Першина С.Ю., он пытался выпрыгнуть со второго этажа через окно, но было очень темно, и он выбежал через входную дверь вслед за С [] поэтому в местах его передвижения остались следы крови.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть С [] наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаного ранения грудной клетки с повреждением аорты. На лице трупа потерпевшего обнаружена кровь человека, происхождение которой от него исключается. Выводы эксперта подтверждают показания А [] что его кровь падала на труп С []

Потерпевшим С [] и Щ [] причинены колото-резаные ранения грудной клетки и живота с повреждением внутренних органов, причинившие тяжкий вред здоровью, А [] причинены колото-резаные ранения лица и грудной клетки без повреждения внутренних органов, причинившие легкий вред здоровью.

Нож, обнаруженный Л [] в сарае, в котором укрывался Першин С.Ю. после совершения преступления, был направлен для проведения судебно-трасологических экспертиз. Эксперт пришел к выводу, что повреждения на одежде А [] и С [] образованы от воздействия одного клинка ножа, не исключается – представленного на экспертизу.

Изъятие ножа проведено с соблюдением уголовно-процессуального закона. Доказательства, связанные с исследованием данного ножа, (протокол

осмотра, выводы эксперта), судом обоснованно признаны допустимыми и в совокупности с другими получили оценку в приговоре.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и ходатайство Першина о вызове в судебное заседание эксперта, судом разрешены с соблюдением уголовно-процессуального закона. Удовлетворяя заявленное ходатайство, либо отказывая в его удовлетворении, суд свои решения мотивировал.

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение принятые судом в этой части решения не находит.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к выводу, что Першин С.Ю., взяв из квартиры нож, вслед за сожительницей пошел разбираться в квартиру Щ [] где при отсутствии каких-либо противоправных действий со стороны потерпевших нанес удар ножом в область груди С [] затем ударил ножом вышедших на крик потерпевшего С [] и А [] которые после этого выбежали на улицу, а Першин С.Ю. зашел в комнату, где спал Щ [] и дважды ударил его ножом в грудь и живот.

При этом суд пришел к выводу, что действия Першина С.Ю. были направлены на лишение жизни потерпевших. Об этом свидетельствуют орудие преступления (нож), локализация телесных повреждений, (места расположения жизненно важных органов человека), сила удара.

Этот вывод суда в приговоре мотивирован и, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Данных о наличии в действиях осуждённого признаков необходимой обороны, или превышения её пределов, а также о совершении деяний в состоянии аффекта, судом первой инстанции не установлено, не усматривает их и судебная коллегия.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого в совершении инкриминируемых ему деяний и правильности квалификации его действий, судебная коллегия считает, что назначенное наказание соответствует характеру и степени общественной опасности содеянного, данным о личности осуждённого, оно назначено с учётом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Оснований к его снижению не имеется.

Положения ст.62 УК РФ к нему не могут быть применены в связи с тем, что имеется отягчающее наказание обстоятельство – опасный рецидив преступлений.

Вопрос о психическом состоянии осуждённого судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 31 июля 2012 года в отношении Першина С [] Ю [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья