



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД12-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника ООО «Меридиан» Лазарева Д.В., действующего на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 7 г. Дзержинска Нижегородской области от 20 января 2012 г., решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 г. Дзержинска Нижегородской области от 20 января 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20 февраля 2012 г., ООО «Меридиан» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией игрового оборудования: компьютерных мониторов ACER в количестве 9 штук, системных блоков DEPO в количестве 4 штук, устройства PCKUBEII-U80C33F в количестве 1 штуки, клавиатур комбинированных чёрного цвета в количестве 8 штук, устройств SmartGames, модель VAJS, № 956207, № 956385, № 956366, № 956364, № 956181, № 956268, № 956226, № 956279 – в количестве 8 штук, а также денежных средств в сумме [] рублей: купюрами [] рублей – 22 штуки, купюрами [] рублей – 1 штука, купюрами [] рублей – 5 штук, купюрами [] рублей – 1 штука.

Постановлением заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2012 г. жалоба защитника ООО «Меридиан» Лазарева Д.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лазарев Д.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 7 г. Дзержинска Нижегородской области от 20 января 2012 г., решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Лазарева Д.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 27 октября 2011 г. сотрудниками Центра ИАЗ УМВД России по г. Дзержинску Нижегородской области проведён осмотр помещения, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Ленина, д. 64.

В результате осмотра было установлено, что ООО «Меридиан» в указанном помещении незаконно осуществляет деятельность по проведению азартных игр вне игорной зоны с использованием в качестве игрового оборудования компьютеров.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 2), протоколом осмотра принадлежащих юридическому лицу или

индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов с приложениями (т. 1, л.д. 5–10), протоколом изъятия вещей и документов (т. 1, л.д. 11), объяснениями свидетелей (т. 1, л.д. 12–15), рапортом должностного лица (т. 1, л.д. 16), которым была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, совершённое ООО «Меридиан» деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении ООО «Меридиан» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении ООО «Меридиан» административного наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей с конфискацией оборудования и денежных средств мировым судьёй не было учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным кодексом.

Санкцией части 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от 3000 до 5000 рублей с конфискацией игрового оборудования, на должностных лиц – от 30 000 до 50 000 рублей с конфискацией игрового оборудования, на юридических лиц – от 700 000 до 1 000 000 рублей с конфискацией игрового оборудования.

Из буквального толкования данной нормы следует, что административное наказание в виде конфискации может быть применено только в отношении игрового оборудования.

Таким образом, назначение ООО «Меридиан» административного наказания в виде конфискации денежных средств не соответствует требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в

качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

В силу правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 404-О-О, этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

В материалах дела об административном правонарушении содержится договор аренды оборудования от 26 октября 2011 г. № 33, в силу которого ООО «Омега» предоставляет, а ООО «Меридиан» принимает за плату во временное владение и пользование оборудование согласно приложению № 1 к договору (акт приёма-передачи) (л.д. 232–235). По акту приёма-передачи оборудования от 26 октября 2011 г. ООО «Омега» передало, а ООО «Меридиан» приняло оборудование: моноблоки приёма наличности ВАJS № 956207, № 956385, № 956366, № 956364, № 956181, № 956268, № 956226, № 956279 – в количестве 8 штук и модули клавиатуры в количестве 8 штук (л.д. 236).

Из содержания протокола изъятия вещей и документов от 27 октября 2011 г. следует, что при проведении проверки в используемом ООО «Меридиан» помещении было изъято оборудование (клавиатуры комбинированные чёрного цвета в количестве 8 штук, устройства SmartGames, модель ВАJS, № 956207, № 956385, № 956366, № 956364, № 956181, № 956268, № 956226, № 956279 – в количестве 8 штук), переданное ООО «Меридиан» на основании договора аренды оборудования от 26 октября 2011 г. № 33.

Изложенное позволяет прийти к выводу о том, что ООО «Меридиан» не является собственником части конфискованного у него в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 7 г. Дзержинска Нижегородской области от 20 января 2012 г. оборудования.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное

наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 7 г. Дзержинска Нижегородской области от 20 января 2012 г., решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение ООО «Меридиан» административного наказания в виде конфискации клавиатур комбинированных чёрного цвета в количестве 8 штук, устройств SmartGames, модель VAJS, № 956207, № 956385, № 956366, № 956364, № 956181, № 956268, № 956226, № 956279 – в количестве 8 штук, а также денежных средств в сумме [] рублей: купюрами [] рублей – 22 штуки, купюрами [] рублей – 1 штука, купюрами [] рублей – 5 штук, купюрами [] рублей – 1 штука.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «Меридиан» – Лазарева Д.В. удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 7 г. Дзержинска Нижегородской области от 20 января 2012 г., решение судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 20 февраля 2012 г. и постановление заместителя председателя Нижегородского областного суда от 23 мая 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Меридиан» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путём исключения из них указания на назначение ООО «Меридиан» административного наказания в виде конфискации клавиатур комбинированных чёрного цвета в количестве 8 штук, устройств SmartGames, модель VAJS, № 956207, № 956385, № 956366, № 956364, № 956181, № 956268, № 956226, № 956279 – в количестве 8 штук, а также денежных средств в сумме [] рублей: купюрами [] рублей – 22 штуки, купюрами [] рублей – 1 штука, купюрами [] рублей – 5 штук, купюрами [] рублей – 1 штука.

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов