



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-Д12-47

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 22 » ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре Кочкине Я.В.

Иванова Г.П.
Лизунова В.М., Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании материал по надзорной жалобе адвоката Саушкина Д.В. на постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 марта 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 30 марта 2012 года и постановление президиума Верховного суда Чувашской Республики от 7 сентября 2012 года.

Постановлением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 марта 2012 года обвиняемому Алимову Ф. [] Р. [] [] избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок 2 месяца, то есть до 12 мая 2012 года включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 30 марта 2012 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Чувашской Республики от 7 сентября 2012 года надзорная жалоба адвоката Саушкина Д.В. на постановление и кассационное определение оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе адвокат Саушкин Д.В. просит об отмене судебных решений.

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., изложившего материалы, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление адвоката Саушкина Д.В. по доводам жалобы, прокурора Щукиной Л.В. об оставлении жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

в надзорной жалобе адвокат Саушкин Д.В. просит отменить постановление, кассационное определение и постановление президиума Верховного суда Чувашской Республики как незаконные и необоснованные, указывая на то, что выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В силу ч.1.1 ст.108 УПК РФ у суда не было законных оснований для удовлетворения ходатайства следственных органов об избрании обвиняемому Алимову меры пресечения в виде заключения под стражу. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики не обосновала своё решение о невозможности применения положений ч.1.1 ст.108 УПК РФ, сославшись на выводы суда первой инстанции о том, что Алимов скрывался от следственных органов, в связи с чем был обоснованно объявлен в розыск и был задержан в [] районе [] области. Суд кассационной инстанции необоснованно указал в определении, что Алимову предъявлено обвинение в совершении преступлений, не относящихся к сфере предпринимательской деятельности. Он от следственных органов не скрывался, никаких уведомлений о вызове его в следственные органы не получал.

Судебная коллегия, проверив материалы и обсудив доводы жалобы, находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Из материалов видно, что Алимову предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ст.159 ч.4 УК РФ (два эпизода), ч.2 ст.327 УК РФ (2 эпизода).

В соответствии с ч.1.1 ст.108 УПК РФ (в редакции ФЗ от 7.03.2010 года № 60-ФЗ) заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.158, 160, 165 УК РФ, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-174, 174.1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-199.2 УК РФ, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части первой настоящей статьи: обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации, его лично не установлена, им нарушена ранее избранная мера пресечения, он скрылся от органов предварительного расследования или от суда.

Избрав Алимову меру пресечения в виде заключения под стражу, суд сослался на то, что 25.10.2011 года он был объявлен в розыск в связи с тем, что его местонахождение достоверно не установлено, по месту жительства отсутствовал, телефонный номер мобильной связи был недоступен, а 12 марта 2011 года он был разыскан на территории [REDACTED] района [REDACTED] области и 13 марта 2011 года был задержан в порядке ст.ст.91 и 92 УПК РФ и, находясь на свободе, он может скрыться от следствия и суда.

Однако, несмотря на то, что Алимову предъявлено обвинение в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности, предусмотренных ст.159 ч.4 УК РФ, ч.2 ст.327 УК РФ, суд не привёл мотивов, на основании которых считает невозможным применить в отношении него положения ч.1.1 ст.108 УПК РФ, также суд не привёл каких-либо конкретных сведений, подтверждающих необходимость избрания меры пресечения именно в виде заключения под стражу.

В постановлении суда никаких убедительных мотивов, из которых следовало бы, что интересы правосудия по своевременному рассмотрению уголовного дела не могут быть обеспечены иными мерами пресечения, кроме как содержанием Алимова под стражей, не содержится.

Не учтено судом также то, что сама по себе тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется Алимов, не может служить достаточным основанием для содержания под стражей, а убедительных сведений, подтверждающих, что, находясь на свободе, он может скрыться от следствия и суда, помешать проведению расследования по делу, не представлено.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики, как и президиум Верховного суда Чувашской Республики, также не обосновали и не мотивировали своё решение о невозможности применения положения ч.1.1 ст.108 УПК РФ, сославшись лишь на то, что суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что из представленных материалов не усматривается, что действия Алимова были связаны с предпринимательской деятельностью и судом правильно установлено, что он скрывался от органов предварительного следствия, в связи с чем находился в розыске.

Судами первой, кассационной, а затем и надзорной инстанции не учтено, что обстоятельства, послужившие основанием для избрания обвиняемому Алимову меры пресечения в виде заключения под стражу должны быть реальными, обоснованными, то есть подтверждаться достоверными сведениями, но какие-либо данные о поведении Алимова в ходе расследования дела, свидетельствующие о том, что он по месту регистрации не проживает, пытался совершить или совершил действия, направленные на воспрепятствование производству по делу и, что, находясь на свободе, может

воспрепятствовать расследованию дела и рассмотрению дела в суде, органами предварительного следствия не представлены суду.

Кроме того, принимая решение об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу за совершение преступления в сфере предпринимательской деятельности, судом не принято во внимание, что ранее Алимов не судим, из его объяснения в судебном заседании видно, что до 25.10.2011 года он поддерживал со следователем связь по телефону, однако после данной даты следователь ему не звонил, каких-либо уведомлений о проведении следственных действий он не получал, от следственных органов не скрывался, а 12.03.2012 г. оказался он в [REDACTED] районе [REDACTED] области по просьбе знакомой, просившей проведать квартиру. Эти доводы судом не опровергнуты.

При таких данных Судебная коллегия считает необходимым изменить Алимову меру пресечения – заключение под стражу на залог, поэтому, руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ,

определила:

надзорную жалобу адвоката Саушкина Д.В. удовлетворить.

Постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской республики от 14 марта 2012 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики от 30 марта 2012 г. и постановление президиума Верховного суда Чувашской Республики от 7 сентября 2012 г. в отношении Алимова Ф. [REDACTED] Р. [REDACTED] изменить.

Меру пресечения – заключение под стражу заменить на залог в размере 2.000.000 (двух миллионов) рублей.

Из-под стражи Алимова Ф.Р. освободить после внесения на депозитный счёт Верховного Суда Российской Федерации указанной суммы залога.

Председательствующий

Судьи