

полагала договоры дарения притворными. На одном из земельных участков супруги построили дом, подлежащий разделу. Просила отступить от принципа равенства долей супругов и признать за ней право собственности на 2/3 доли всего недвижимого имущества, подлежащего разделу, с учетом того, что истица не работает, находится в отпуске по уходу за ребенком 2011 года рождения, а также просила разделить поровну транспортные средства, находящиеся в собственности супругов.

Сидоренко А.В. обратился в суд с встречным иском о признании личным имуществом спорных объектов недвижимости и автомобиля «[]», приобретенного в кредит, а также о разделе двух автомобилей []. Указывал, что спорные земельные участки были приобретены матерью ответчика Сидоренко З.К., дом на земельном участке был построен также Сидоренко З.К. за счет собственных средств, а впоследствии данные объекты недвижимости были ему подарены. Автомобили [] просил разделить и оставить в личной собственности каждого из супругов, а автомобиль «[]» просил признать не подлежащим разделу, поскольку приобретен в кредит и платежи по кредиту осуществляются им самостоятельно.

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 декабря 2011г. договоры дарения земельных участков, расположенных по адресу: г. [], садоводческое товарищество [], [] и [], заключенный между Антоненко А.И. и Сидоренко А.В. 27 мая 2008г. и между Огаревой Л.Н. и Сидоренко А.В. 31 июля 2009г. признаны недействительными. Произведен раздел совместно нажитого имущества супругов, за Сидоренко И.В. признано право собственности на 2/3 доли в праве общей долевой собственности на вышеуказанные земельные участки и жилое строение по адресу: г. [], садоводческое товарищество «[]», []. Доля Сидоренко А.В. в праве собственности на те же земельные участки и домовладение уменьшена до 1/3. Автомобили [] и «[]» признаны личной собственностью Сидоренко А.В. С Сидоренко А.В. в пользу Сидоренко И.В. взыскано [] руб. в возмещение судебных расходов на оплату государственной пошлины. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012г. решение районного суда изменено в части определения долей супругов в совместно нажитом имуществе. Произведен раздел имущества супругов в равных долях. За Сидоренко И.В. признано право собственности на 1/2 долю в праве общей долевой собственности на спорные земельные участки и домовладение. Доля Сидоренко А.В. в праве собственности на земельные участки и домовладение уменьшена с целой до 1/2. В остальной части решение районного суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 июня 2012г. определение судебной коллегии по гражданским делам того же суда от 14 февраля 2012г. отменено, оставлено в силе решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 20 декабря 2011г.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 20 июня 2012г.

В связи с поданной заявителем 20 сентября 2012г. кассационной жалобой на указанное судебное постановление и сомнениями в его законности 27 сентября 2012г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Горшковым В.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по доводам кассационной жалобы и определением этого же судьи от 15 октября 2012г. кассационная жалоба Сидоренко А.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом, для удовлетворения кассационной жалобы и отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 20 июня 2012г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела президиумом Краснодарского краевого суда допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со статьёй 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

Согласно статье 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции направляет лицам, участвующим в деле, копии определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и копии кассационных жалобы, представления. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, однако неявка указанных лиц не препятствует их рассмотрению.

Частью 1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, извещаются или

вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, независимо от того, какой из способов извещения участников судопроизводства избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

В материалах дела содержится извещение, адресованное участникам процесса, в том числе Сидоренко А.В., о назначении слушания гражданского дела по иску о разделе имущества, признании права собственности на 10 часов 20 июня 2012 г. в президиуме Краснодарского краевого суда (л.д. 278).

Однако информации о направлении данного извещения Сидоренко А.В., а также данных о вручении в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания президиума Краснодарского краевого суда от 20 июня 2012г. видно, что в судебном заседании из участников процесса присутствовал только представитель истца Сидоренко И.В. - Шинкаренко С.А. (л.д. 279-280).

Таким образом, президиум Краснодарского краевого суда допустил существенное нарушение нормы процессуального права, являющееся безусловным основанием для отмены состоявшегося по делу судебного постановления, рассмотрев дело без участия ответчика по первоначальному иску, при отсутствии сведений о надлежащем извещении Сидоренко А.В.

Кроме того, из материалов дела усматривается, 14 марта 2012г. в кассационную инстанцию Краснодарского краевого суда поступила кассационная жалоба истицы по первоначальному иску Сидоренко И.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 февраля 2012г. (л.д. 266-267).

Определением судьи Краснодарского краевого суда Костецкой Ю.В. от 22 марта 2012г. Сидоренко И.В. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании президиума Краснодарского краевого суда (л.д. 269-271). Данное определение судьи представлено в заверенной копии.

9 апреля 2012г. в кассационную инстанцию Краснодарского краевого суда была повторно подана та же кассационная жалоба Сидоренко И.В., ранее оставленная без удовлетворения судьей Краснодарского краевого суда (л.д. 273-274).

Определением того же судьи Краснодарского краевого суда Костецкой Ю.В. от 3 мая 2012г. жалоба Сидоренко И.В. с делом была передана для рассмотрения в судебном заседании президиума Краснодарского краевого суда (л.д. 275-277). Данное определение судьи представлено в подлиннике.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 июня 2012г. (л.д. 281-284) повторная кассационная жалоба Сидоренко И.В. удовлетворена.

Между тем, действующим гражданско-процессуальным законодательством, а именно главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не предусмотрено повторное рассмотрение в краевом суде поступившей жалобы после вынесения определения об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, в связи с чем, жалобы, поданные в президиум областного или равного ему суда лицами, которым ранее было отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 5 части 1 статьи 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3 части 1 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации если вступившее в законную силу решение районного суда и апелляционное определение краевого суда были обжалованы в президиум краевого суда, жалоба на такие судебные постановления подается в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суду кассационной инстанции следовало проверить, выносилось ли определение от 22 марта 2012г., от чего зависела возможность рассмотрения кассационной жалобы Сидоренко И.В. в судебном заседании суда кассационной инстанции, однако судом этого сделано не было.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела президиумом Краснодарского краевого суда нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем, постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 июня 2012г. нельзя признать законным, и по изложенным основаниям оно подлежит отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 июня 2012г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи