



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД12-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Злобина Э. С. на постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ставрополя от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Злобина Э.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ставрополя от 30 января 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2012 г., Злобин Э.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Злобин Э.С. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ставрополя от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2012 г., вынесенные в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Злобина Э.С. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт назначение административного наказания.

В силу абзаца первого пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно материалам дела об административном правонарушении 31 декабря 2011 г. в 02 часа 25 минут водитель Злобин Э.С. в районе д. 2 по ул. Победы в г. Ставрополе управлял транспортным средством [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом [REDACTED] об административном правонарушении от 31 декабря 2011 г. (л.д. 3), протоколом [REDACTED] об отстранении от управления транспортным средством от 31 декабря 2011 г. (л.д. 4), протоколом 26 ТТ № 012774 о направлении на медицинское освидетельствование от 31 декабря 2011 г. (л.д. 5), актом № 1503 медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 31 декабря 2011 г., объяснениями свидетелей (л.д. 7, 8), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Злобина Э.С. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершённого административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что Злобин Э.С. не был надлежащим образом извещён о времени и месте рассмотрения дела, опровергается материалами дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела, мировым судьёй по адресу, указанному Злобиным Э.С. при составлении протокола об административном правонарушении, заказным письмом направлялась судебная повестка, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 10). Однако Злобин Э.С. 30 января 2012 г. в судебное заседание не явился.

Следовательно, мировой судья, приняв необходимые меры по надлежащему извещению Злобина Э.С. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, обоснованно рассмотрел настоящее дело в его отсутствие, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указание на то, что Злобин Э.С. не был извещён о времени и месте рассмотрения его надзорной жалобы в Ставропольском краевом суде, не может повлечь отмену состоявшихся по делу судебных постановлений.

Положениями пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что рассмотрение надзорных жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Злобина Э.С. к административной ответственности вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Злобину Э.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района г. Ставрополя от 30 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 9 апреля 2012 г., вынесенные в отношении Злобина Э.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Злобина Э.С. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов