



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД12-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 ноября 2012 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Крючковского С.Л. – Чадовой О.В., действующей на основании доверенности, на постановление мирового судьи судебного участка № 70 Лысьвенского муниципального района Пермского края от 6 апреля 2012 г., решение судьи Лысьвенского городского суда Пермского края от 12 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 июня 2012 г., вынесенные в отношении Крючковского С.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Лысьвенского муниципального района Пермского края от 6 апреля 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Лысьвенского городского суда Пермского края от 12 мая 2012 г., Крючковский С.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей с конфискацией игрового оборудования в количестве 22 штук.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 июня 2012 г. жалоба защитника Крючковского С.Л. – Чадовой О.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чадова О.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 70 Лысьвенского муниципального района Пермского края от 6 апреля 2012 г., решение судьи Лысьвенского городского суда Пермского края от 12 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 июня 2012 г., вынесенные в отношении Крючковского С.Л. по делу

об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Чадовой О.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, запрещена. Игорные заведения (за исключением букмекерских контор, тотализаторов, их пунктов приёма ставок) могут быть открыты исключительно в игорных зонах в порядке, установленном Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (части 3 и 4 статьи 5 названного Федерального закона).

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 10 февраля 2012 г. сотрудниками отдела МВД России по Лысьвенскому району Пермского края проведён осмотр помещений развлекательного клуба, расположенного по адресу: г. Лысьва, ул. Смышляева, д. 49.

В результате осмотра было установлено, что индивидуальный предприниматель Крючковский С.Л. в указанном помещении незаконно

осуществляет деятельность по проведению азартных игр с использованием 22 компьютеров, подключённых к сети «Интернет».

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5), объяснениями Крючковского С.Л. (л.д. 6), протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей (л.д. 8–13), объяснениями свидетелей (л.д. 14–20), которым в совокупности с другими материалами дела была дана оценка в совокупности с другими материалами дела на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, совершённое Крючковским С.Л. деяние образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Крючковского С.Л. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении Крючковскому С.Л. административного наказания в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей с конфискацией игрового оборудования мировым судьёй не было учтено следующее.

Санкцией части 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от 3000 до 5000 рублей с конфискацией игрового оборудования; на должностных лиц – от 30 000 до 50 000 рублей с конфискацией игрового оборудования; на юридических лиц – от 700 000 до 1 000 000 рублей с конфискацией игрового оборудования.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 404-О-О,

этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

В материалах дела об административном правонарушении содержится договор аренды оборудования от 1 января 2012 г., в силу которого индивидуальный предприниматель Матанцева М.Н. предоставляет, а индивидуальный предприниматель Крючковский С.Л. получает за плату во временное пользование компьютеры в комплекте в количестве 22 штук (л.д. 48). По акту приёма-передачи от 1 января 2012 г. индивидуальный предприниматель Матанцева М.Н. передала, а индивидуальный предприниматель Крючковский С.Л. принял в аренду компьютеры в количестве 22 штук (л.д. 47).

Из содержания протокола осмотра места происшествия от 10 февраля 2012 г. и объяснений Крючковского С.Л. от 14 февраля 2012 г. следует, что при проведении проверки в используемом Крючковским С.Л. помещении были изъяты принадлежащие Матанцевой М.Н. компьютеры (л.д. 6, 11–13).

Следовательно, Крючковский С.Л. не является собственником конфискованного у него в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 70 Лысьвенского муниципального района Пермского края от 6 апреля 2012 г. игрового оборудования.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 70 Лысьвенского муниципального района Пермского края от 6 апреля 2012 г., решение судьи Лысьвенского городского суда Пермского края от 12 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 июня 2012 г., вынесенные в отношении Крючковского С.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, подлежат изменению путём исключения из них указания на назначение Крючковскому С.Л. административного наказания в виде конфискации игрового оборудования в количестве 22 штук.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу решений, в ходе производства по данному делу об административном правонарушении допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Крючковского С. [] Л. [] – Чадовой О. []
В. [] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 70 Лысьвенского муниципального района Пермского края от 6 апреля 2012 г., решение судьи Лысьвенского городского суда Пермского края от 12 мая 2012 г. и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 25 июня 2012 г., вынесенные в отношении Крючковского С.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить путём исключения из них указания на назначение Крючковскому С.Л. административного наказания в виде конфискации игрового оборудования в количестве 22 штук.

В остальной части данные судебные постановления оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов