



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №81-О12-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре Проценко Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Зяблицкого А.В. на постановление Кемеровского областного суда от 29 июня 2012 года, которым с

Зяблицкого А. [] В. []
[]
[] [] [],
осужденного приговором Кемеровского областного суда от 10 августа 2011 года по ч.2 ст.209, ч.3 ст.30-пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, освобожденного от уголовной ответственности по пп. «а», «ж» ч.2 ст.126, ч.1 ст.203 УК РФ,

взысканы [] рублей в доход федерального бюджета.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление защитника Кротовой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы осужденного, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить постановление без изменения, судебная коллегия

установила:

Приговором Кемеровского областного суда от 10 августа 2011 года Зяблицкий А.В. признан виновным и осужден за участие в банде, действовавшей в период с 1997 года по 2005 год, и совершаемых ею нападениях; за покушение на убийство, совершенное организованной группой, сопряженное с бандитизмом.

Этим же приговором он освобожден от уголовной ответственности: по ч.1 ст.203 УК РФ по факту противоправных действий в отношении Ч [REDACTED] и Ч [REDACTED] на основании ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а также по пп. «а», «ж» ч.2 ст.126 УК РФ - на основании примечания к ст.126 УК РФ.

Постановлением Кемеровского областного суда от 29 июня 2012 года признано наличие оснований для частичного освобождения Зяблицкого А.В. от уплаты процессуальных издержек, принято решение о взыскании с него в доход Федерального Бюджета [REDACTED] рублей.

В кассационной жалобе Зяблицкий А.В. просит отменить постановление, освободить его от уплаты процессуальных издержек. Полагает, что судом при разрешении вопроса о процессуальных издержках не учтены все обстоятельства, предусмотренные ст.132 УПК РФ. Перед началом судебного заседания он заявлял об отсутствии материальных средств на оплату труда адвоката, он не оформил письменный отказ от защитника, ему никто не разъяснил, что процессуальные издержки будут взысканы с него. На сегодняшний день у него нет возможности оплатить взысканную с него сумму. В исправительной колонии нет работы, мать является пенсионеркой, имеет заболевание, в этом году у него родится сын, требуются средства на его развитие и воспитание, старший сын учится в институте и оплачивает свою учебу, родственники не имеют средств на оплату проезда к нему. Суд не учел имеющуюся у него информацию, без учета его материального положения принял решение о взыскании с него части процессуальных издержек.

В возражении на доводы кассационной жалобы осужденного Зяблицкого А.В. государственный обвинитель Луценко Г.Е. приводит свои доводы об их несостоятельности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия находит постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Согласно ч.4 ст.132 УПК РФ если подозреваемый или обвиняемый заявил об отказе от защитника, но отказ не был удовлетворен, и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, то расходы на оплату труда адвоката возмещаются за счет средств федерального бюджета.

В соответствии с ч.6 ст.132 УПК РФ процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд может полностью или частично освободить осужденного от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на его иждивении.

В соответствии с ч.6 ст.388 УПК РФ указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела.

Приведенные требования закона судом при новом рассмотрении дела в части взыскания процессуальных издержек не выполнены.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2012 года постановление Кемеровского областного суда от 29 ноября 2011 года в отношении Зяблицкого А.В. о взыскании с него [] рублей [] копеек было отменено и дело в этой части направлено на новое рассмотрение.

Отменяя постановление, суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что Зяблицкий А.В. освобожден от уголовной ответственности по определенным статьям УК РФ, и указал, что необходимо обсудить и остальные доводы авторов кассационных жалоб: материальное и семейное положение, состояние здоровья, отказ от защитника, не согласие с произведенными расчетами по оплате услуг защитника.

Как указано в постановлении от 29 июня 2012 года, в кассационной жалобе осужденный Зяблицкий А.В. указал, что в городе [] было не 16, а 4 судебных заседания, по его мнению на рассмотрение дела затрачено 194 дня, а не 273 как указано в постановлении.

Между тем, в кассационной жалобе осужденного Зяблицкого А.В., помимо указанных доводов, приведены доводы о том, что ему не понятно, из чего сложилась сумма процессуальных издержек, при принятии решения суд не учел его имущественное положение, он не имеет возможности оплатить указанную сумму, так как он в настоящее время не работает, жена зарабатывает

██ рублей, сын учится в институте на платной основе, родители являются пенсионерами, кроме того, при рассмотрении вопроса о взыскании процессуальных издержек были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

В кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2012 года указанные доводы Зяблицкого А.В. приведены.

Как следует из протокола судебного заседания, судом при этом были исследованы протокол судебного заседания от 16.04.2008 – 11.08.2011 года, приговор от 10.08.2011 года, определение от 10.08.2011 года, постановление от 29.11.2011 года, кассационное определение от 08.02.2011 года, кассационная жалоба Зяблицкого А.В. на постановление от 29.11.2011 года, заявления адвокатов.

Таким образом, материалы дела в части данных о семейном и материальном положении Зяблицкого А.В. не исследовались, доводы Зяблицкого А.В. об отсутствии заработка, его имущественной несостоятельности, семейных обстоятельствах остались без оценки, несмотря на то, что он приводил доводы об этом как в кассационной жалобе, так и в заявлении о рассмотрении дела в его отсутствие.

Кроме того, в постановлении не приведено данных о том, заявлял ли Зяблицкий А.В. отказ от защитника, как он утверждает в своей кассационной жалобе, приводя доводы и о том, что он заявлял об этом до начала судебного заседания.

В обоснование решения о взыскании с Зяблицкого А.В. в постановлении суд сослался на то, что: постановлениями Кемеровского областного суда произведена оплата труда адвокатов для защиты Зяблицкого А.В. в сумме ███ тысяча ███ рубль ███ копеек; оплата труда адвокатов произведена не только за участие в судебных заседаниях, а также за время, потраченное на ознакомление с материалами дела; Зяблицкий А.В. освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности без признания виновным и назначения наказания по ч. 1 ст. 203 УК РФ (эпизод с Ч██████), и пришел к выводу, что вышеперечисленные судебные решения и факты являются основаниями для частичного освобождения осужденного Зяблицкого А.В. от уплаты процессуальных издержек.

Таким образом, судом не исследованы и не оценены обстоятельства, подлежащие выяснению при принятии решения о взыскании процессуальных

издержек, в том числе об имущественной состоятельности осужденного, его семейном и материальном положении, наличии или отсутствии отказа от услуг защитника.

В постановлении не приведены и данные в обоснование правильности расчета взыскиваемой общей суммы процессуальных издержек, не ясно, за услуги каких конкретных адвокатов и на основании каких конкретных решений они выплачены, между тем доводы в этой части Зяблицкий А.В. приводил и в своей первой кассационной жалобе.

Не приведено в постановлении и данных о том, что Зяблицкий А.В. является осужденным по конкретным статьям УК РФ, что является основанием согласно ст.132 УПК РФ к обсуждению вопроса о взыскании с него процессуальных издержек.

Отсутствуют в постановлении данные о том, что Зяблицкий А.В. освобожден от уголовной ответственности, помимо ч.1 ст.203 УК РФ, и по пп. «а», «ж» ч.2 ст.126 УК РФ на основании примечания к ст.126 УК РФ.

Таким образом, судом не выполнено указание суда кассационной инстанции о выяснении обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения вопроса о взыскании процессуальных издержек, в связи с чем, постановление не может быть признано законным и обоснованным и оно подлежит отмене и дело в этой части направлению на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Кроме того, как следует из протокола судебного заседания, в судебном заседании Кемеровского областного суда при новом рассмотрении дела в этой части осужденный Зяблицкий А.В. и его защитник не участвовали, постановлено провести судебное заседание в отсутствие Зяблицкого А.В. на основании его заявления, и дело в части разрешения вопроса о взыскании процессуальных издержек рассмотрено судом с участием государственного обвинителя Луценко Г.Е.

Таким образом, вопрос о рассмотрении дела в части взыскания процессуальных издержек в отсутствие самого осужденного разрешен без выяснения наличия или отсутствия у него документов, подтверждающих его доводы об имущественном положении, без обсуждения возможности рассмотреть данное конкретное дело при сложившихся конкретных обстоятельствах и разрешить по существу вопрос об освобождении осужденного от возмещения процессуальных издержек в его отсутствие.

Между тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда, изложенной им в определении от 12 ноября 2008 года №1074-О-П, вопрос о

наличии оснований для освобождения лица от возмещения процессуальных издержек должен быть самостоятельным предметом судебного разбирательства, и осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

При новом рассмотрении суду следует создать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, подлежащие установлению согласно ст.132 УПК РФ, тщательно проверить все доводы, выдвинутые осужденным в его кассационных жалобах, в полном объеме выполнить все указания суда кассационной инстанции, оценить имеющиеся доказательства в их совокупности и на этой основе в зависимости от полученных данных принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Кемеровского областного суда от 29 июня 2012 года в отношении **Зяблицкого А [] В []** отменить, дело в этой части направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Председательствующий

Судьи