



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ12-679

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2012 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Федина А.И.,  
Манохиной Г.В.,  
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Блинова А. [redacted], Н. [redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] от 1 июня 2012 г. о прекращении его полномочий судьи [redacted] суда

по апелляционной жалобе Блинова А.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., объяснения представителя квалификационной коллегии судей [redacted] Чернышовой Н.И., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением квалификационной коллегии судей [redacted] от 1 июня 2012 г. прекращены полномочия судьи [redacted] суда Блинова А.Н. на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи со вступлением в законную силу приговора Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 г., которым Блинов А.Н.

признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ).

Считая решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] от 1 июня 2012 г. незаконным, Блинов А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене.

В подтверждение требования заявитель указал, что в нарушение требований части шестой статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации указанное решение принято в период его временной нетрудоспособности, возникшей во время его пребывания в отпуске. Вопрос о прекращении полномочий судьи был рассмотрен квалификационной коллегией судей [REDACTED] в его (Блинова А.Н.) отсутствие по уважительной причине – в связи с болезнью, в результате чего он был лишен права на участие в заседании квалификационной коллегии и дачу объяснений.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] с заявлением Блинова А.Н. не согласилась, указав, что оспариваемое решение соответствует требованиям закона. Прекращение полномочий судьи [REDACTED] суда Блинова А.Н. обусловлено вступлением в законную силу обвинительного приговора в отношении его.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. в удовлетворении заявления отказано. В апелляционной жалобе Блинов А.Н. просит об отмене решения суда и о принятии нового решения об удовлетворении заявления. Полагает, что суд неправильно применил нормы материального права, допустил нарушения процессуального законодательства.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Блинов А.Н. не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен в установленном законом порядке, о причине неявки в судебное заседание не сообщил.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

В соответствии с Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» судьей может быть гражданин Российской Федерации, не имеющий или не имевший судимости либо уголовное преследование в отношении которого прекращено по реабилитирующим основаниям (подпункт 2 пункта 1 статьи 4); одним из оснований прекращения полномочий судьи является вступление в законную силу обвинительного приговора в отношении судьи (подпункт 8 пункта 1 статьи 14).

Приговором Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2011 г., вступившим в законную силу, Блинов А.Н. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и частью 1 статьи 264

Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ), что исключало сохранение за ним полномочий судьи, поэтому суд первой инстанции, проверив соблюдение требований, предъявляемых к процедуре принятия решения, правомерно согласился с решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] о прекращении полномочий судьи [REDACTED] суда Блинова А.Н.

Доводы Блинова А.Н. о том, что решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] является незаконным в связи с нарушением требований статей 81, 124 Трудового кодекса Российской Федерации, правильно признаны судом первой инстанции неосновательными, поскольку эти нормы не подлежат применению при решении вопроса о прекращении полномочий судьи по такому основанию, как вступление в законную силу обвинительного приговора в отношении судьи.

В силу статьи 22 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» на судей распространяется законодательство Российской Федерации о труде в части, не урегулированной данным законом. Нахванным Законом, учитывая особенности статуса судьи, урегулирован специальный порядок прекращения полномочий судьи.

При таком положении доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции статьи 22 Закона о статусе судей, о наличии запрета на прекращение его полномочий судьи в связи с вступлением обвинительного приговора в отношении судьи в законную силу в период его нахождения в очередном отпуске, в период временной нетрудоспособности, ошибочны.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что квалификационной коллегией судей был соблюден порядок рассмотрения представления о прекращении полномочий судьи Блинова А.Н., установленный действующим законодательством.

Согласно пункту 4 статьи 21 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» возможно рассмотрение вопроса в отношении судьи в случае его неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии.

Достоверных данных о неявке Блинова А.Н. на заседание квалификационной коллегии по уважительной причине представлено не было, поэтому у суда первой инстанции не было оснований полагать, что рассмотрение представления о прекращении полномочий судьи в его отсутствие является незаконным.

Кроме того, рассмотрение квалификационной коллегии судей вопроса о прекращении полномочий судьи на основании вступившего в законную силу обвинительного приговора в отсутствие Блинова А.Н. не повлияло на законность принятого ею решения, поскольку при установлении обстоятельств, влияющих на принятие решения, его присутствие не требовалось.

Решение квалификационной коллегии судей принято правомочным составом с соблюдением требований, предусмотренных статьей 23

Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации». На заседании присутствовали 10 членов квалификационной коллегии судей из 19, которые единогласно проголосовали за прекращение полномочий судьи [REDACTED] суда Блинова А.Н.

Учитывая изложенное, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что квалификационная коллегия судей [REDACTED] правильно прекратила полномочия судьи Блинова А.Н. в связи со вступлением в законную силу обвинительного приговора в отношении его.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые влияют на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, принятого с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Блинова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И.Федин

Члены коллегии

Г.В. Манохина

А.М. Назарова