



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 37-Дп12-25

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 ноября 2012 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.**,
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 20 ноября 2012 года надзорные жалобы осужденных Каменского О.Г., Островского В.А. и Беляева В.В., а также адвоката Багаутдинова А.С. о пересмотре приговора Заводского районного суда г. Орла от 8 ноября 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 21 января 2011 года и постановления президиума Орловского областного суда от 24 ноября 2011 года.

По приговору Заводского районного суда г. Орла от 8 ноября 2010 года

Каменский О.Г. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 800.000 руб.;

Островский В.А. [redacted]
[redacted]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,
осужден к лишению свободы: по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 178 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г.) на 1 год, по ч. 3 ст. 285 УК РФ на 6 лет с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, сроком на 3 года, по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на 6 лет 6 месяцев со штрафом в размере 800.000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 7 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 800.000 рублей и с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, сроком на 3 года;

Новоселов Э [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
ранее не судимый,

осужден по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500.000 руб.;

Беляев В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 178 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на 1 год 2 месяца, по ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на 5 лет 6 месяцев со штрафом в размере 300.000 рублей, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 6 лет в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 300.000 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 21 января 2011 года приговор в отношении **Каменского О.Г., Островского В.А., Беляева В.В. и Новоселова Э.А.** оставлен без изменения.

Постановлением Урицкого районного суда Орловской области от 21 сентября 2011 года приговор Заводского районного суда г. Орла от 8 ноября 2010 года в отношении **Новоселова Э.А.** приведен в соответствие с новым

уголовным законодательством, его действия переквалифицированы с ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года), по которой назначено с применением ст. 64 УК РФ 2 года 7 месяцев лишения свободы, в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Урицкого районного суда Орловской области от 20 февраля 2012 года **Новоселов Э.А.** освобожден от дальнейшего отбывания наказания по приговору Заводского районного суда г. Орла от 8 ноября 2010 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 16 дней.

Постановлением президиума Орловского областного суда от 24 ноября 2011 года приговор Заводского районного суда г. Орла от 8 ноября 2010 года и кассационное определение Орловского областного суда от 21 января 2011 года в отношении **Каменского О.Г., Беляева В.В. и Новоселова Э.А.** оставлены без изменения.

Постановлением Советского районного суда г. Орла от 9 августа 2012 года приговор Заводского районного суда г. Орла от 8 ноября 2010 года в отношении **Беляева В.В.** приведен в соответствие с новым законодательством, он освобожден от наказания по ч. 2 ст. 178 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 года) в связи с декриминализацией; его действия переквалифицированы с ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ), по которой назначено 5 лет 4 месяца лишения свободы со штрафом в размере 300.000 руб., исключено указание о назначении ему окончательного наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ, в остальном судебные решения оставлены без изменения.

Кассационным определением Орловского областного суда от 2 октября 2012 года постановление Советского районного суда г. Орла от 9 августа 2012 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Островского В.А. и Беляева В.В.**, поддержавших свои надзорные жалобы, адвоката **Багаутдинова А.С.**, поддержавшего надзорную жалобу осужденного Новоселова Э.А., а также мнение прокурора **Телешевой-Курицкой Н.В.**, полагавшей судебные решения в отношении Каменского О.Г. и Островского В.А. изменить, привести их в соответствие с новым уголовным законодательством, а в остальном оставить их без изменения, а надзорные жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

признаны виновными:

Беляев В.В. - в пособничестве в мошенничестве, то есть в хищении путем обмана и злоупотребления доверием принадлежащего [] области имущества - [] штук акций [] от уставного капитала) ОАО « [] » стоимостью [] руб., совершенном в особо крупном размере, с использованием своего служебного положения, а также в устранении конкуренции путем устранения с рынка других субъектов экономической деятельности, повлекшем причинение крупного ущерба, с использованием своего служебного положения;

Каменский О.Г. - в пособничестве в мошенничестве, то есть в хищении путем обмана и злоупотребления доверием принадлежащего [] области имущества - [] штук акций ([] от уставного капитала) ОАО « [] » стоимостью [] руб., совершенном в особо крупном размере;

Новоселов Э.А. - в пособничестве в мошенничестве, то есть хищении путем обмана и злоупотребления доверием принадлежащего [] области имущества - [] штук акций [] [] от уставного капитала) ОАО « [] », стоимостью [] руб., совершенном в особо крупном размере;

Островский В.А. - в пособничестве в устранении конкуренции путем устранения с рынка других субъектов экономической деятельности, если эти деяния повлекли причинение крупного ущерба, с использованием своего служебного положения; в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, повлекшем тяжкие последствия; а также в пособничестве в мошенничестве, то есть в хищении путем обмана и злоупотребления доверием принадлежащего [] области имущества - [] штук акций ([] от уставного капитала) ОАО « [] » стоимостью [] рубль, совершенном лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах:

осужденный **Беляев В.В.** указывает, что он незаконно привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 178 УК РФ в редакции ФЗ от 8 декабря 2003 года, поскольку на момент возбуждения уголовного дела, а также его

рассмотрения судом, указанная статья действовала в новой редакции. Указывает, что его вина по ч. 4 ст. 159 УК РФ не доказана. Вывод суда о размере ущерба не достоверен. Считает, что уголовное дело рассмотрено с нарушением правил территориальной подсудности. Назначенное ему наказание считает чрезмерно суровым. Просит учесть эти обстоятельства при рассмотрении дела в надзорном порядке;

осужденный **Каменский О.Г.**, оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что уголовное дело в отношении него не возбуждалось, в связи с чем полагает, что все доказательства, полученные по делу, являются недопустимыми. Считает, что ему не вменялось совершение мошенничества по признаку совершения его путем обмана. Оспаривает экспертные заключения, полагая, что они произведены ненадлежащими лицами. Полагает, что судом неверно определен размер ущерба. Обращает внимание на то, что все акции, в хищении которых он обвиняется, были возвращены владельцу на основании мирового соглашения еще до возбуждения уголовного дела. Оспаривает вывод суда об особо активной его роли в совершении преступлений. Просит все судебные решения в отношении него отменить, а дело прекратить;

осужденный **Островский В.А.** оспаривает выводы суда о его виновности. Указывает, что действовал в пределах своих полномочий, установленных должностным регламентом. Утверждает, что судом неверно установлен размер причиненного ущерба. Считает, что он не мог быть осужден по ст. 178 УК РФ, поскольку преступление декриминализировано. Полагает, что уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, при этом судом необоснованно отвергнуты доказательства, представленные стороной защиты. Также обращает внимание на возвращение акций ОАО « » прежнему владельцу. Просит все судебные решения в отношении него отменить, а дело прекратить;

адвокат **Багаутдинов А.С.** в интересах осужденного Новоселова Э.А. просит приговор в отношении последнего изменить, применить к нему положения ч. 6 ст. 15 УК РФ и изменить категорию преступления на менее тяжкую.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорных жалоб, Судебная коллегия находит, что надзорные жалобы осужденных **Каменского О.Г. и Островского В.А.** подлежат частичному удовлетворению, а надзорная жалоба адвоката **Багаутдинова А.С.** в интересах осужденного Новоселова Э.А. - удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности **Островского В.А., Каменского О.Г., Беляева В.В. и Новоселова Э.А.** в совершении указанных преступлений основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

С учетом последующих судебных решений действия **Беляева В.В. и Новоселова Э.А.** квалифицированы правильно.

С приведенными в надзорной жалобе осужденного **Каменского О.Г.** доводами о том, что уголовное дело в отношении него не возбуждалось, а все собранные по делу против него доказательства по этой причине являются недопустимыми, обоснованными признать нельзя.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

Как видно из материалов уголовного дела, эти требования закона органами предварительного расследования были соблюдены. В отношении **Каменского О.Г.** два уголовных дела были возбуждены 13.11.2009 года (т.1, л.д.159-161, 169-170), доказательства его вины были собраны органами предварительного расследования в рамках расследования уголовных дела в отношении С [] и других лиц, подозреваемых в совершении тех же преступлений. К тому же, все указанные уголовные дела были соединены в одном производстве.

Поэтому нарушений требований ч. 1 ст. 156 УК РФ, согласно которой предварительное расследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, допущено не было.

Приведенные в надзорной жалобе осужденного **Каменского О.Г.** доводы о том, что его действия, связанные с мошенничеством, ошибочно квалифицированы по признаку совершения их путем обмана по той причине, что на предварительном следствии ему, якобы, такое обвинение предъявлено не было, обоснованными признать также нельзя. Как видно из материалов дела, 16 сентября 2009 года **Каменскому О.Г.** было предъявлено обвинение по ч. 4 ст. 159 УК РФ, то есть в хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием (мошенничестве), совершенном группой лиц по предварительному сговору (т.22, л.д.278-293).

Что касается приведенных в надзорных жалобах доводов о неправильном определении судом стоимости похищенных акций, о некомпетентности экспертов, а также о том, что уголовное дело рассмотрено с нарушением правил территориальной подсудности, то их обоснованными признать также нельзя по мотивам, приведенным в приговоре и последующих судебных решениях.

Кроме того, из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, не усматривается нарушение права осужденных на защиту и рассмотрение дела с обвинительным уклоном.

Судебная коллегия, учитывая постановление Советского районного суда г. Орла от 9 августа 2012 года, которым приговор в отношении осужденного **Беляева В.В.** изменен и он освобожден от наказания по ч. 2 ст. 178 УК РФ (в

редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 года) в связи с декриминализацией этого преступления в соответствии с ФЗ от 07.12.2011 года, находит правильным принять аналогичное решение в отношении **Островского В.А.** При этом, приведенные последним в надзорной жалобе доводы об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 178 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 года), именно в связи с его декриминализацией и о прекращении дела по этому основанию, обоснованными признать нельзя, поскольку преступление совершено им до 07.12.2011 года, то есть в период действия прежнего закона.

Вместе с тем, заслуживают внимания приведенные в надзорной жалобе осужденного **Каменского О.Г.** доводы о том, что суд необоснованно сделал вывод об особо активной его роли в совершении преступлений, поскольку, как видно из приговора, этот вывод не мотивирован. Поэтому из приговора следует исключить признание судом указанного обстоятельстваотягчающим наказание осужденного.

В соответствии со ст. 10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Федеральным законом от 7 марта 2011 года из санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы, то есть внесены изменения, улучшающие положение осужденных **Островского В.А.** и **Каменского О.Г.**, в связи с чем судебные решения в отношении них подлежат изменению и их действия, связанные с мошенничеством, подлежат переквалификации с ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 07.03.2011 года).

Кроме того, в соответствии с положениями ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Однако, в нарушение этого закона в постановлении Президиума Орловского областного суда от 24.11.2011 г. имеются ссылки на С [] как на лицо, участвовавшее в совершении преступлений, в то время как С [] за указанные действия не осуждался.

Поэтому ссылки на С [] [] из судебных решений следует исключить.

Заслуживают внимания и приведенные в надзорной жалобе адвоката **Багаутдинова А.С.** доводы о наличии оснований для применения к осужденному Новоселову Э.А. положений ч. 4 ст. 15 УК РФ. Судебная коллегия,

учитывая фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, наличие смягчающих наказание обстоятельств и отсутствие отягчающих обстоятельств, находит возможным изменить категорию совершенного им преступления на менее тяжкую – преступление средней тяжести.

При назначении осужденным **Каменскому О.Г.** и **Островскому В.А.** наказания Судебная коллегия исходит из требований ст. 60 УК РФ, учитывает обстоятельства, признанные судом первой инстанции смягчающими наказание, а также изменения, внесенные Судебной коллегией в судебные решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

надзорные жалобы осужденных **Каменского О.Г.** и **Островского В.А.** удовлетворить частично, а надзорную жалобу адвоката **Багаутдинова А.С.** – удовлетворить полностью.

Приговор Заводского районного суда г. Орла от 8 ноября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Орловского областного суда от 21 января 2011 года и постановление президиума Орловского областного суда от 24 ноября 2011 года в отношении **Каменского О. Г.**, **Островского В. А.** и **Новоселова Э. А.** изменить:

переквалифицировать действия **Каменского О.Г.** с ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года), по которой назначить 5 (пять) лет лишения свободы со штрафом в размере 700.000 руб. в исправительной колонии общего режима;

освободить **Островского В.А.** от наказания, назначенного по ч. 5 ст. 33 и ч. 2 ст. 178 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ);

переквалифицировать действия **Островского В.А.** с ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года), по которой назначить 6 лет лишения свободы со штрафом в размере 800.000 руб.; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285 УК РФ и ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года), окончательно назначить ему 6 (шесть) лет 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, сроком на 3 года, со штрафом в размере 800.000 руб. в исправительной колонии общего режима;

изменить категорию совершенного **Новоселовым Э.А.** преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 года), на менее тяжкую – преступление средней тяжести;
исключить из судебных решений ссылку на **Сошникова И.В.** как на лицо, участвовавшее в совершении преступлений.

В остальном судебные решения о них, а также в отношении **Беляева В.В.** оставить без изменения, а надзорные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -

