

А



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-АПГ12-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.  
судей Анишиной В.И., Калининой Л.А.  
при секретаре Тихонове М.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Пими́на В.А. на решение Мурманского областного суда от 9 августа 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения представителя Мурманского регионального отделения Политической партии «Либерально-демократическая партия России» Королёвой Н.М., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

постановлением избирательной комиссии Мурманской области от 20 декабря 2011 года в связи с отказом от получения депутатских мандатов зарегистрированных кандидатов в депутаты Мурманской областной Думы пятого созыва освободившийся мандат передан включённому в областной список кандидатов избирательного объединения Мурманского регионального отделения Политической партии «Либерально-демократическая партия России» Нефёдову М.Л.

Пимин В.А., также являвшийся кандидатом в депутаты от данного регионального отделения партии, обратился в суд с заявлением о признании незаконным постановления избирательной комиссии от 20 декабря 2011 года, полагая, что вакантный депутатский мандат должен быть передан ему.

Указанным решением Мурманского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Пимин В.А. просит отменить решение и принять новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Порядок распределения депутатских кандидатов, в том числе и освободившихся депутатских мандатов, установлен Законом Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной Думы».

Пунктом 6.10 Устава Политической партии «Либерально-демократическая партия России» предусмотрено, что решение координационного совета регионального отделения о предложении избирательной комиссии субъекта Российской Федерации кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата принимается по согласованию с Высшим Советом партии.

Проверяя доводы заявителя о незаконности передачи депутатского мандата Нефёдову М.Л., суд установил, что на заседании координационного совета регионального отделения партии от 16 декабря 2011 года принято решение о предложении кандидатуры Нефёдова М.Л. для замещения вакантного мандата депутата Мурманской областной Думы.

Данное решение согласовано с Высшим Советом ЛДПР.

Эти обстоятельства подтверждены имеющимися в материалах дела доказательствами.

При таких обстоятельствах у областной избирательной комиссии имелись основания для принятия решения о передаче вакантного депутатского мандата Нефёдову М.Л., предложенного региональным отделением партии.

Оспаривая постановление областной избирательной комиссии от 20 декабря 2011 года, заявитель ссылаясь на то, что координационный совет регионального отделения партии принял решение о предложении его кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата.

Однако каких-либо доказательств в подтверждение принятия такого решения в суд представлено не было.

Из решения координационного совета регионального отделения партии от 16 декабря 2011 года следует, что избирательной комиссии для замещения вакантного депутатского мандата была предложена кандидатура Нефёдова М.Л.

Именно это решение было согласовано с Высшим Советом ЛДПР.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля член координационного совета регионального отделения партии Маслов Д.П., принимавший участие в заседании совета 16 декабря 2011 года не подтвердил, доводы заявителя.

Письменные показания членов координационного совета Дементьевой А.В. и Соболева И.В. суд обоснованно признал недопустимым доказательством.

Других достоверных доказательств, которые бы подтвердили доводы заявителя, суду не представлено.

Содержащиеся в апелляционной жалобе Пими́на В.А. доводы, не являются основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Мурманского областного суда от 9 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Пими́на В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи