



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О12-108

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Скрябина К.Е. и Хомицкой Т.П.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Ремизова А.К. и кассационную жалобу осужденного Дмитриева С.И. на приговор Московского городского суда от 4 сентября 2012 года, которым

Дмитриев С.И. [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден по ст. 290 ч. 6 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере десятикратной суммы взятки, то есть в сумме 42 000 000 рублей, с лишением права занимать должности в органах государственной власти и местного самоуправления, связанные с исполнением распорядительно-контрольных функций, на срок 2 года.

Дмитриев осужден за то, что являясь должностным лицом, получил лично и через посредника взятку в виде денег за совершение в пользу взяткодателя действий, которые входят в его служебные полномочия, и он в

силу должностного положения мог способствовать таким действиям, и за незаконное бездействие, с вымогательством взятки, в особо крупном размере.

Преступление совершено в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

По этому же приговору осужден Давтян А.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Дмитриева С.И., адвокатов Бободжановой Г.Д. и Тюгай Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П. об оставлении кассационного представления и кассационной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Дмитриев С.И. просит изменить приговор в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что 11 августа 2011 года взятку от представителей ООО "[] не получал, на указанное в приговоре время совершения преступления имеет алиби, подтверждённое трафиком его телефонных переговоров, которое стороной обвинения не опровергнуто. Считает показания свидетелей С [] С [] и Ц [] недостоверными, полагает, что в связи с ненадлежащим исполнением Обществом обязательств по государственному контракту, у свидетелей имеются достаточные основания его оговаривать. Обращает внимание на наличие в показаниях свидетелей существенных противоречий относительно описания упаковки, в которой они передавали деньги. Ссылаясь на содержание смс-сообщений между ним и Давтяном, а также свой отказ подписать акты формы КС-2, утверждает, что 15.11.2011 г. он добровольно отказался от получения взятки, полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ст. 159 УК РФ. Считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание, не учёл, что на его иждивении находится тяжело больной отец.

В кассационном представлении государственный обвинитель Ремизов А.К., не оспаривая выводов суда о виновности Дмитриева в совершении преступления, просит приговор изменить. Считает, что квалифицировав действия Дмитриева по ч. 6 ст. 290 УК РФ (в редакции ФЗ № 329 от 21.11.2011г.), не действовавшей в момент совершения преступления, не улучшающей положение осужденного, суд нарушил требования ст. 9 УК РФ. Просит переqualифицировать действия Дмитриева по ч. 6 ст. 290 УК РФ (в редакции Федерального закона № 97-ФЗ от 04.05.2011г.), исключить из

приговора квалифицирующий признак "с вымогательством взятки", смягчить назначенное осужденному наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и кассационного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Дмитриева правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы осужденного Дмитриева С.И. о непричастности к совершению преступления судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными.

При этом суд правильно признал достоверными показания свидетелей Б [] и Ц [] из которых следует, что 11 августа 2011 года они, по поручению руководителей ООО [] у здания ГУ [] передали осужденному взятку в виде денег в сумме [] рублей. Впоследствии, 15 ноября 2011 года, они принимали участие в проведении ОРМ, в ходе которого должны были передать Дмитриеву оставшуюся часть взятки в размере [] рублей. При встрече Дмитриев повысил свои требования, заявив, что они должны передать ему еще [] млн. рублей, вернул им акты приемки выполненных работ, предложив устранить имеющиеся в них ошибки, но заверил, что подпишет их через два-три дня, предложил передать деньги посреднику, которым оказался Давтян. После передачи денег Давтяну тот был задержан.

Показания указанных выше свидетелей полностью согласуются с показаниями свидетелей С [] и С [], руководителей ООО ТД [] о том, что Дмитриев С.И. требовал от них передать ему взятку в размере 10 % от стоимости государственного контракта, что составляло [] рублей, угрожая не подписывать акты приемки выполненных работ, что повлекло бы для Общества значительные финансовые потери. Первую часть денег в размере [] рублей Дмитриеву передали Б [] и Ц [] после чего Дмитриев подписал ряд документов. Осенью, после отказа Дмитриева уменьшить размер взятки, они обратились в полицию.

Приведенные выше показания свидетелей полностью подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе, показаниями свидетеля Л [] сотрудника полиции, принимавшего участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий по заявлению руководителей ООО [] содержанием этого заявления, протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в автомобиле [] где находился Давтян, были обнаружены деньги, которые согласно актов осмотра и передачи были вручены Б [] перед проведением оперативных мероприятий, протоколом прослушивания записи на диктофоне, выданном С [] в которой Дмитриев утверждает о наличии своего "законного интереса" в размере [] что составляет [] рублей,

содержанием видеозаписи хода ОРМ, подтверждающей достоверность показаний свидетелей Б [] и Ц []

Вопреки доводам жалобы, оснований для оговора Дмитриева С.И. со стороны свидетелей, являющихся сотрудниками ООО ТД [] не установлено, а существенных противоречий, имеющих значение для уголовного дела, в их показаниях не содержится.

Доводы осужденного о наличии у него алиби на 11 августа 2011 года проверялись судом первой инстанции и были обоснованно отвергнуты, с приведением подробных мотивов принятого решения, с которыми судебная коллегия соглашается.

Утверждения Дмитриева С.И. о том, что 15 ноября 2011 он добровольно отказался от получения взятки, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Ссылка осужденного на смс-сообщение Давтяну, в котором он сообщил об отказе от получения денег, не опровергает выводов суда о виновности Дмитриева, поскольку после отправки этого сообщения он продолжил умышленные действия, направленные на получение взятки: предложил исправить ошибки в актах КС-2, за подписание которых вымогал взятку, сообщил Б [] о необходимости передать деньги Давтяну и в ответ на опасения Б [] о том, что Давтян скроется после передачи ему [] рублей, заверил, что Давтян его человек.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Дмитриева С.И. в получении должностным лицом лично и через посредника взятки в виде денег за совершение в пользу взяткодателя действий, которые входят в его служебные полномочия, и он в силу должностного положения мог способствовать таким действиям, за незаконное бездействие, с вымогательством взятки, в особо крупном размере, и правильно квалифицировал его действия по ст. 290 ч. 6 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Дмитриева С.И. о необходимости квалификации его действий по ст. 159 УК РФ, поскольку подписание актов формы КС-2, которое он обещал совершить в интересах взяткодателя, входило в его служебные полномочия, как должностного лица, выполняющего организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, и судом было установлено, что он реально намеревался совершить эти действия за взятку.

Несостоятельными судебная коллегия находит и доводы кассационного представления о необходимости перекалфикации действий Дмитриева С.И. на ст. 290 ч. 6 УК РФ (в редакции Федерального закона № 97-ФЗ от

04.05.2011г.) и исключения из приговора квалифицирующего признака "с вымогательством взятки".

Оснований для исключения квалифицирующего признака "с вымогательством взятки" не имеется, поскольку он вменялся Дмитриеву С.И. органами предварительного следствия и полностью нашел подтверждение в ходе судебного следствия. Квалификация действий Дмитриева С.И. по ст. 290 ч. 6 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 329-ФЗ), вопреки доводам кассационного представления, не противоречит требованиям ст. 9 УК РФ, поскольку указанным Федеральным законом в ст. 290 УК РФ внесены изменения технического характера, упрощающие конструкцию правовой нормы, в то время как содержание уголовно-правового запрета и санкция за его нарушение не изменялись. Кроме того, упрощение конструкции правовой нормы по сравнению с предыдущей упрощает и защиту от обвинения в её нарушении, чем улучшается положение осужденного.

Наказание Дмитриеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств и является соразмерным содеянному. Вопреки доводам жалобы осужденного, приобщенные к материалам уголовного дела медицинские документы не свидетельствуют о том, что его отец - Дмитриев И.С. страдает тяжелым заболеванием и нуждается в постоянном уходе.

Таким образом оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда от 04 сентября 2012 года в отношении Дмитриева С. [] И [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Дмитриева С.И. и кассационное представление государственного обвинителя Ремизова А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи