



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 78 - О12 – 49

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Иванова Г.П., судей Каменева Н.Д. и Лизунова В.М., при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Галстяна А.Г., адвоката Айрапетяна Ю.С. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 года, по которому

ГАЛСТЯН А.Г., [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], судимый 13 августа 2002 года по ст. 30 ч. 3, 161 ч. 2 пп. «а», «г» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, 18 ноября 2003 года освобожден условно-досрочно на 1 год, 7 месяцев и 11 дней,

осужден к лишению свободы:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении О [redacted]) на 11 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Б [redacted]) на 11 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении П [redacted] и К [redacted]) на 12 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [redacted] и А [redacted]) на 12 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Л [redacted]) на 11 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении П [redacted]) на 11 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении В [redacted] и Г [redacted]) на 10 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении М [redacted]) на 9 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Н [redacted]) на 9 лет; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [redacted] и Ч [redacted]) на 10 лет;

по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении В [] на 4 года; по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении С [] на 5 лет; по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении Ч [] на 5 лет; по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении Я [] на 4 года; по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении П [] на 5 лет; по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении Ш []) на 5 лет; по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении М [] на 4 года; по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в отношении Т [] на 5 лет (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ);

по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении Р [] на 3 года 6 месяцев; по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении В [] на 4 года; по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении Д [] на 4 года; по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении Х [] на 4 года; по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении Б [] и И [] на 4 года 6 месяцев; по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении В [] на 4 года; по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении Б [] на 4 года; по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении А [] и И []) на 4 года 6 месяцев (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ);

по ч. 3 ст. 30, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в отношении Э [] [], в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) на 3 года; по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в отношении О [] Б [] [], П [] К [] Л [] С [] П [] []) к пожизненному лишению свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено пожизненное лишение свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

По ч. 2 ст. 325 УК РФ (9 преступлений) и ч. 1 ст. 161 УК РФ (одно преступление) Галстян А.Г. освобожден от назначенного наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., выступления осужденного Галстяна А.Г., адвоката Романова

С.В. по доводам жалоб, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Галстян А.Г. признан виновным в совершении убийств 7 лиц, сопряженных с разбоем, 18 (восемнадцать) разбойных нападений, 8 (восьми) грабежей и 1 (одного) покушения на открытое хищение чужого имущества.

Преступления им совершены в период с 3 апреля 2005 года по 1 марта 2008 года в городе [REDACTED], при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Галстян А.Г., занимаясь частным извозом, под различными предложениями уговаривал пассажиров выпить кофе, в некоторых случаях вино или другие напитки, безразлично относясь к последствиям, подсыпал сильно действующие психотропные лекарственные средства [REDACTED] в напитки и когда пассажиры под действием этих лекарств находились в беспомощном состоянии, похищал принадлежащие им ценные вещи, деньги, а потерпевших выталкивал из салона автомашины, оставляя в безлюдных местах. В некоторых случаях силой отнимал имущество потерпевших и выталкивал их на ходу из машины. В результате его действий семь человек скончались, остальным причинен различной степени тяжести вред здоровью.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

адвокат Айрапетян Ю.С. указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела установленным судом первой инстанции, а назначенное наказание является чрезмерно суровым.

осужденный Галстян А.Г. просит приговор отменить, при этом указывает, что его вина в совершении преступлений не доказана. В ходе предварительного слушания председательствующий уговорил его отказаться от рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, в судебном заседании нарушен принцип состязательности сторон, все ходатайства стороны обвинения удовлетворены, а стороны защиты отклонены. По эпизоду убийства С [REDACTED] необоснованно отказано в ходатайстве о назначении биологической и дактилоскопической экспертиз (по микрочастицам с ее одежды и отпечаткам пальцев), отказано в допросе

родственников, которые могли подтвердить его алиби на 2005 год, в ходатайстве защитника о приобщении к материалам дела протоколов опросов свидетелей. Судебное заседание проведено односторонне, с явным обвинительным уклоном. Приговор основан на предположениях, противоречивых показаниях свидетелей и потерпевших, которые даны ими под воздействием следователя. В приговоре не дано оценки доказательствам стороны защиты, неустранимые сомнения истолкованы не в пользу осужденного. Последнее слово произнесено осужденным в болезненном состоянии и в присутствии прессы, при этом без его согласия велась видеосъемка, чем нарушены его права. Найденные у него в машине сильнодействующие лекарственные средства подброшены работниками полиции. Опознание осужденного проведено с нарушением закона, поскольку предварительно Галстян и его автомашина были показаны по телевидению. Не установлены свидетели, который могли бы подтвердить покупку им кофе в киосках. Указывает, что время его задержания установлено не правильно, фактически он был задержан 5 марта, а не 6 марта 2008 года, как указано в материалах дела. Протокол судебного заседания не соответствует ходу судебного разбирательства и полностью изменен. Приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, о его невиновности в совершении преступлений с приведением многочисленных замечаний на протокол судебного заседания.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Цепкало Н.Н. указывает о своем несогласии с ними и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Галстяна А.Г. в совершении преступлений, судом установлена на основании: показаний **потерпевших** В [redacted] Я [redacted], Р [redacted] А [redacted], В [redacted], В [redacted] Г [redacted] М [redacted] С [redacted] Д [redacted] Х [redacted] Ч [redacted] Я [redacted] Б [redacted] И [redacted] Э [redacted], В [redacted], Н [redacted] П [redacted] Ш [redacted] М [redacted] Б [redacted] Т [redacted] И [redacted] Ч [redacted] П [redacted] К [redacted] показаний **свидетелей** М [redacted] В [redacted] Д [redacted] Г [redacted] Я [redacted] Ж [redacted], Ш [redacted] Р [redacted]

_____, С _____ Т _____ Л _____ А _____
Е _____ В _____ М _____ Т _____ Е _____
Ш _____ М _____, И _____ Г _____ В _____
_____, Л _____, С _____ А _____, К _____
Ч _____ Б _____, Д _____ Г _____ И _____
_____, Г _____, Г _____ С _____ И _____ Б _____
_____); данных протоколов осмотра мест происшествия, согласующихся с показаниями потерпевших о месте и способе совершения преступлений; выводов экспертов судебно – медицинских, судебно - химических экспертиз; протоколов телефонных соединений; протоколов обыска; других проверенных в судебном заседании доказательств.

Так, все допрошенные в судебном заседании потерпевшие указали на подсудимого, как лицо, совершившее преступление. Часть из них уверенно опознали Галстяна в ходе предварительного следствия при предъявлении лица для опознания, другие, после просмотров телевизионных сюжетов сразу же обратились в полицию, большинство потерпевших опознали принадлежавшую Галстяну автомашину, на которой он занимался частным извозом и совершал преступления, подробно описав ее индивидуальные признаки.

По эпизоду убийства С _____ и причинения тяжкого вреда здоровью А _____ оставшейся в живых, которая с первого допроса утверждала, что сможет опознать преступника и его автомашину, указала приметы, которые соответствуют внешности осужденного, особенностям автомобиля и уверенно опознала Галстяна при проведении данного следственного действия.

Из показаний потерпевших суд установил, что Галстян, занимаясь частным извозом, в ночное время подсаживал подвыпивших пассажиров, был любезен, быстро входил в доверие, предлагал выпить кофе, вино, либо другие напитки, потерпевшие не могли ему отказать. В случае возражений, Галстян настойчиво уговаривал их, придумывал различные предлоги и настаивал, чтобы все было выпито до конца, когда потерпевшие, под действием сильнодействующих лекарственных средств, приходили в бесчувственное состояние, Галстян похищал их вещи, деньги и другие ценности, выталкивал из салона автомашины и оставлял в безлюдных местах.

Показания потерпевших являются последовательными и непротиворечивыми, согласуются между собой, с другими проверенными судом доказательствами и обоснованно не исключены из числа доказательств по делу.

Так, из выводов экспертов судебно-медицинских экспертиз суд установил, что смерть Б [] и С [] наступила от острого отравления [] в сочетании с этиловым алкоголем, Л [] от общего переохлаждения, в крови обнаружен [] который в совокупности с алкоголем усилил токсичность медикамента и способствовал наступлению смерти от переохлаждения; Смерть К [] и П [] последовала от приема напитков, содержащих []; смерть П [] наступила от хронического заболевания осложнившегося острой сердечной недостаточностью, которая вызвана алкогольной интоксикацией в сочетании с лекарственным препаратом []; в крови трупа О [] также обнаружен алкоголь и [] после приема которого, он утратил сознание и, будучи оставленным в безлюдном месте при неблагоприятной температуре воздуха, впал в кому, в результате чего наступила его смерть. Остальным потерпевший причинен различной степени тяжести вред здоровью, также связанный с приемом напитков содержащих []

В ходе судебного заседания исследован протокол осмотра салона автомобиля Галстяна, в ходе которого обнаружены и изъяты 2 банки с таблетками, картонная коробка с надписью « [] », рецепт, на это лекарственное средство выписанный на имя Григоряна, а также нож, на котором обнаружены следы [] .

Из показаний свидетеля Б [] следует, что он, как врач, выписывал 2 рецепта на приобретение лекарственного средства [] на вымышленного лица Григоряна по просьбе осужденного Галстяна, что соответствует изъятому в автомашине осужденного рецепту.

Из протокола предъявления лица для опознания следует, что Б [] опознал Галстяна как мужчину, который просил выписать рецепты на лекарство азалептин.

Из выводов экспертов судебно - химической экспертизы следует, что обнаруженные в салоне автомашины Галстяна таблетки, являются []

В ходе обыска квартиры изъята принадлежащая Галстяну куртка, в карманах которой также обнаружены следы []

Кроме того, судом установлено, что похищенные у потерпевших мобильные телефоны Галстян сбывал скупщику краденного К [], что усматривается из показаний свидетелей К [], М [], Б [], Т [] и свидетеля под псевдонимом «П [] ».

Согласно протоколов соединений между абонентами, в зоне охвата базовых станций города [REDACTED] номер мобильного телефона Галстяна в дни совершения преступлений зафиксирован по маршрутам движения потерпевших, а также в местах обнаружения трупов.

Кроме того, судом установлено, что Галстян использовал свою симкарту в похищенных у потерпевших мобильных телефонах, в частности потерпевшего Х [REDACTED]

Доводы осужденного о его задержании 5 марта 2008 года, а не 6 марта 2008 года тщательно проверены в ходе судебного разбирательства и не нашли своего подтверждения. Из показаний свидетелей В [REDACTED], З [REDACTED] Я [REDACTED] С [REDACTED] Д [REDACTED] Р [REDACTED] З [REDACTED] и материалов уголовного дела судом установлено, что Галстян был задержан 6 марта 2008 года, в этот же день произведен осмотр его машины и места жительства.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины осужденного Галстяна и правильно квалифицировал его действия.

Судом установлено, что потерпевшие (которые были лишены жизни) до случившегося не страдали какими-либо заболеваниями и только после употребления предложенного осужденным напитка с добавлением психотропного вещества [REDACTED] ([REDACTED]), будучи оставленными в безлюдных местах при неблагоприятных погодных условиях в беспомощном состоянии погибали на месте совершения Галстяном преступления. Оценив эти обстоятельства в совокупности с заключениями судебно-медицинских экспертиз трупов, суд пришел к правильному выводу о том, что умыслом осужденного охватывалось лишение жизни потерпевших и о наличии прямой причинной связи между действиями осужденного и наступившими последствиями.

Вопреки доводам жалобы, представленные сторонами доказательства, являются допустимыми и достаточными для признания подсудимого виновным в совершении вмененных ему преступлений, все они исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

При окончании судебного следствия осужденный и его защитник ходатайств о дополнении судебного следствия и исследовании дополнительных доказательств не заявляли.

Вопреки доводам жалобы Галстяна, ходатайств об исследовании адвокатских опросов стороной защиты также не заявлялось.

Из протокола судебного заседания следует, что адвокат Смирнова просила исключить из числа доказательств - протокол задержания Галстяна от 6 марта 2008 года, к которому приложены опросы родственников осужденного и его знакомых о том, что 5 марта 2008 года Галстян не отвечал на звонки мобильного телефона. Данные протоколы опросов сами по себе доказательствами не являются, а ходатайств о допросе указанных свидетелей, за исключением Я [REDACTED], которая была допрошена в суде, со стороны защиты не поступало.

Утверждение осужденного, что в 2005 году он в [REDACTED] не был и совершить преступления в этот период не мог, судом тщательно проверены, обоснованно признаны неубедительными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом принято во внимание, что потерпевшие одинаково описали приметы преступника и автомашину, с использованием которой он совершал преступления в 2005 году, В [REDACTED] и Р [REDACTED] уверенно опознали Галстяна сразу же при просмотре видеосюжетов по телевизору, а потерпевшая Я [REDACTED] в ходе следственного действия (предъявления обвиняемого для опознания).

Кроме того, в ходе предварительного следствия и в судебном заседании Галстян А.Г., отрицая причастность к совершению трех преступлений в 2005 году, не смог указать конкретные места своего проживания, работы, а также конкретных лиц, которые могли бы подтвердить его алиби о нахождении в дни совершения преступлений в [REDACTED]

В судебном заседании исследовались показания свидетеля Г [REDACTED] (родственника Галстяна А.Г.), который не смог подтвердить алиби осужденного.

Вопреки доводам жалобы Галстяна, каких-либо данных свидетельствующих о применении недозволенных методов следствия в отношении потерпевших и свидетелей судом первой инстанции не установлено.

Ссылка в жалобе осужденного о примененном к нему насилии со стороны оперативных сотрудников полиции, также является неубедительной, так как выгодных для следствия показаний он не давал, причинение ему телесных повреждений или других данных, свидетельствующих о недозволенных методах следствия, по делу не установлено.

Принцип состязательности судом не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения.

Ходатайство Галстяна о назначении биологической и дактилоскопической экспертиз по микрочастицам и одежде трупа С [] обоснованно отклонено, поскольку одежда потерпевшей не изымалась и в качестве вещественного доказательства к материалам дела не приобщалась.

Доводы жалобы о том, что председательствующий уговорила Галстяна отказаться от рассмотрения его дела с участием присяжных заседателей, являются несостоятельными. Из материалов уголовного дела следует, что в ходе предварительного слушания с участием защитника, осужденный Галстян осознанно принял решение о рассмотрении его дела судьей единолично и не подтвердил ранее заявленное ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Что касается доводов жалобы относительно участия прессы в судебном заседании и последнего слова подсудимого, то с ними также согласиться нельзя.

Из протокола судебного заседания следует, что по просьбе Галстяна видеосъемка подсудимого в судебном заседании председательствующим была запрещена (т. 78 л.д. 166).

Перед выступлением с последним словом Галстян заявил, что плохо себя чувствует. Председательствующим был объявлен перерыв, подсудимый обследован врачом скорой помощи, выявлено повышение артериального давления и применено соответствующее лечение. После этого Галстян жалоб на здоровье не заявлял и выступил с последним словом, при этом видеосъемка не велась, представители средств массовой информации отсутствовали (т. 78 л.д. 92, т. 81 л.д. 243).

Таким образом, нарушений права Галстяна на защиту, судебная коллегия не находит.

Наказание ему назначено в соответствии с требованиями закона.

Суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Галстяна, обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, и пришел к обоснованному выводу о назначении исключительной меры наказания в виде пожизненного лишения свободы, выводы об этом подробно мотивированы в приговоре.

Что касается замечаний на протокол судебного заседания, на которые имеются многочисленные ссылки в жалобе, то они в соответствии с требованиями закона председательствующим рассмотрены с участием государственного обвинителя, осужденного, защитника и отклонены.

Доводы о том, что при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания указанных в дополнительной жалобе 12 октября 2012 года председательствующий вышел за пределы полномочий суда первой инстанции и частично рассмотрел доводы осужденного по существу кассационной жалобы, являются неубедительными.

Из постановления суда от 12 октября 2012 года следует, что, при рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания председательствующий ссылался только на текст протокола судебного заседания, оценку отраженным в жалобе доводам не давал и не касался законности и обоснованности вынесенного в отношении Галстяна приговора.

То, что замечания, указанные в этой и других дополнительных жалобах, рассмотрены судом в отсутствие осужденного, не является нарушением закона. В соответствии со статьей 260 УПК РФ, участие лиц, подавших замечания, связано с уточнением содержания замечаний и является правом, а не обязанностью суда. Изучив замечания и сравнив их с протоколом судебного заседания, председательствующий счел их понятными, не требующими уточнений и мотивированно отклонил, что соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Протоколы судебных заседаний от 11 и 12 июля 2012 года осужденному вручены, а принесенные на них замечания рассмотрены.

Таким образом, постановления суда о рассмотрении замечаний на протокол судебного заседания являются законными и обоснованными, а доводы жалобы в этой части – несостоятельными.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Санкт – Петербургского городского суда от 27 февраля 2012 года в отношении Галстяна А [] Г [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

