ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №94-Д12-2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 22 ноября 2012 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Чакар Р.С., Фетисова С.М.
при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу Попова А.В. на постановление Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 27 января 2011 года, которым оставлена без удовлетворения поданная в порядке ст.125 УПК РФ жалоба Попова В[redacted] В[redacted] на постановление прокурора города Анадыря Чукотского автономного округа Фролова Б.В. от 4 августа 2010 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 15 марта 2011 года постановление от 27 января 2011 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступление защитника Шевченко Е.М., поддержавшей доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Кечиной И.А., полагавшей удовлетворить надзорную жалобу и материал по жалобе направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

установила:

Постановлением Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 24 августа 2010 года поданная в порядке ст.125 УПК РФ жалоба

Попова В[redacted] В[redacted] на постановление прокурора города Анадыря Фролова Б.В. от 4 августа 2010 года оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 26 октября 2010 года указанное постановление отменено, материал по жалобе направлен на новое рассмотрение.

Постановлением Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 27 января 2011 года жалоба Попова В.В. оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 15 марта 2011 года постановление от 27 января 2011 года оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Попов А.В. просит отменить кассационное определение от 26 октября 2010 года и последующие судебные решения, в том числе постановление от 15 марта 2011 года, передать материал по жалобе на новое кассационное разбирательство. При этом он ссылается на положения ст.2 и ч.1 ст.47 Конституции РФ, выражает свое несогласие с судебными решениями, вынесенными по результатам обжалования его отцом Поповым В.В. постановления прокурора города Анадыря об отказе в удовлетворении жалобы. Утверждает, что судом кассационной инстанции он не был уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения кассационной жалобы представителя заявителя жалобы Попова В.В. – Шабатын С.В., в связи с чем, он был лишен права довести до сведения суда кассационной инстанции свою позицию. Кроме того, он указывает, что жалоба Попова В.В. после отмены постановления суда от 24 августа 2010 года была рассмотрена Анадырским городским судом в том же составе судей, что свидетельствует о нарушении требований ст.63 УПК РФ, ссылается на наличие предвзятого отношения к нему состава суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит надзорную жалобу Попова А.В. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.125 УПК РФ, в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Конституционно-правовое истолкование положений ч.1 ст.125 УПК РФ в совокупности с положениями ч.1 ст.402 УПК РФ не может рассматриваться, как исключающее право участника уголовного судопроизводства требовать рассмотрения дела законным составом суда и обжаловать принятое судом решение, если оно затрагивает его права и законные интересы.

Попов А.В., чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым Поповым В.В. действием, приводит в своей надзорной жалобе в числе других доводы о повторном участии судьи и судей, рассмотревших материал по жалобе в суде первой и кассационной инстанций.

Из материалов по жалобе известно, что в настоящее время Попов А.В. отбывает наказание по приговору Анадырского городского суда от 18 января 2011 года.

Промежуточное решение, которое, по мнению Попова А.В., затрагивает его конституционные права, не относится к существу принятых судом первой и инстанции итоговых решений по приговору, не затрагивает их и подлежит самостоятельному до и после постановления приговора обжалованию и рассмотрению.

Из материалов по жалобе усматривается, что Попов В.В. обратился в Анадырский городской суд с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ на постановление прокурора города Анадыря Чукотского автономного округа от 4 августа 2010 года, на незаконность задержания его сына - Попова А.В. по подозрению в совершении преступления в связи с нарушением положений ч.1 ст.96 УПК РФ об уведомлении следователем близких родственников подозреваемого.

Постановлением от 24 августа 2010 года Анадырского городского суда Чукотского автономного округа в составе председательствующего судьи Глебовой Е.П. жалоба Попова В.В. оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением от 26 октября 2010 года судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа в составе председательствующего судьи Трушкова А.И., судей Чернушкина С.А., Калининой Н.Л. постановление отменено, материалы по жалобе направлены на новое рассмотрение в тот же суд в том же составе.

Постановлением от 27 января 2011 года Анадырского городского суда Чукотского автономного округа в составе председательствующего судьи Глебовой Е.П. жалоба Попова В.В. на постановление прокурора города Анадыря Фролова Б.В. от 4 августа 2010 года об отказе в удовлетворении жалобы Попова В.В. оставлена без удовлетворения.

Кассационным определением от 15 марта 2011 года судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа в составе председательствующего судьи Трушкова А.И., судей Чернушкина С.А., Калининой Н.Л. постановление оставлено без изменения.

В соответствии с ч.1 ст.379, ст.381, ч.1 ст.409 УПК РФ основанием для отмены или изменения судебного решения в порядке надзора является нарушение уголовно-процессуального закона.

Согласно положениям ст.ст.61, 63 УПК РФ, которые направлены на обеспечение объективности и беспристрастности состава суда, судья не должен участвовать в повторном рассмотрении дела, поскольку оно было бы связано с оценкой ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу, что является недопустимым, так как высказанная судьей в процессуальном решении позиция относительно существа дела, достаточности собранных доказательств, ограничивало бы его свободу и независимость при дальнейшем производстве по делу и постановлении приговора или иного решения.

Как неоднократно в своих решениях отмечал Европейский Суд по правам человека, судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозгласивших право каждого на компетентный, независимый и беспристрастный суд, а также по смыслу части 1 статьи 63 УПК РФ судья не может участвовать в повторном рассмотрении жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ в случае отмены первоначально состоявшегося решения по жалобе, вынесенного с его участием.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П и от 23 марта 1999 года № 5-П и подтвержденных в определениях от 17 июня 2008 года № 733-О-П, от 1 ноября 2007 года № 799-0-0, от 1 ноября 2007 года № 800-О-О, часть 3 статьи 63 УПК РФ, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда кассационной инстанции, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в кассационных жалобах или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения.

Приведенные положения закона и правовые позиции ЕСЧП и Конституционного Суда РФ по вопросам повторного участия судьи в рассмотрении дела не были учтены при рассмотрении материала по жалобе в порядке ст.125 УПК РФ.

Доводы Попова А.В. о повторном участии судьи в рассмотрении материала по жалобе являются обоснованными.

Жалоба Попова В.В. на постановление прокурора города Анадыря Фролова Б.В. от 4 августа 2010 года после отмены постановления суда от 24 августа 2010 года, вынесенного под председательством судьи Глебовой Е.П., была вновь рассмотрена судом первой инстанции под председательством судьи Глебовой Е.П.

Как следует из текста кассационного определения от 26 октября 2010 года указание о рассмотрении дела тем же составом суда приведено в его резолютивной части.

Являются обоснованными и доводы Попова А.В. о повторном участии судей в рассмотрении материала по жалобе в кассационном порядке.

Рассмотрение кассационных жалоб на постановления Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 24 августа 2010 года и от 27 января 2011 года в суде Чукотского автономного округа проходило в одном и том же составе 26 октября 2010 года и 15 марта 2011 года.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении от 2 июля 1998 года N 20-П и последующих решениях по вопросу о повторном участии судьи, не предопределяет оценку судом кассационной инстанции законности, обоснованности решения, вынесенного судом первой инстанции при новом рассмотрении уголовного дела, и кассационное определение, которым был отменено первоначальное решение этому делу, а само дело направлено на новое рассмотрение в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, в частности в связи с рассмотрением дела незаконным составом суда; такое кассационное определение лишь указывает на необходимость устранения выявленных процессуальных нарушений и потому не может расцениваться как безусловное препятствие для судьи, участвовавшего в его принятии, повторно рассматривать данное уголовное дело.

Основанием отмены постановления от 24 августа 2010 года явилось нарушение уголовно-процессуального закона, которое по своим правовым последствиям не может быть расценено как аналогичное случаю рассмотрения дела незаконным составом суда.

При таких обстоятельствах постановление от 27 января 2011 года Анадырского городского суда Чукотского автономного округа, кассационное определение от 15 марта 2011 года судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа подлежит отмене, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского

автономного округа от 26 октября 2010 года – изменению с исключением указания суда о новом рассмотрении материала по жалобе в том же составе суда.

При новом рассмотрении материала по жалобе суду необходимо учесть изложенное, создать необходимые условия для исполнения участниками уголовного судопроизводства их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, подлежащие установлению, тщательно проверить все доводы, выдвинутые заявителем, а также лицом, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием, правильно оценить имеющиеся доказательства в их совокупности и на этой основе в зависимости от полученных данных принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу **Попова А** **В** удовлетворить частично.

Постановление Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 27 января 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 15 марта 2011 года по жалобе **Попова В** **В** в порядке ст.125 УПК РФ отменить.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 26 октября 2010 года по жалобе **Попова В** **В** в порядке ст.125 УПК РФ изменить, исключив указание о новом рассмотрении материала по жалобе тем же составом суда.

Материалы по жалобе направить на новое рассмотрение в Анадырский городской суд Чукотского автономного округа в ином составе суда.

В остальном кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 26 октября 2010 года оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи