



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-Д12-9

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 ноября 2012 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ворожцова С.А.,
судей – Безуглого Н.П. и Пелевина Н.П.,

при секретаре – Волкове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу осужденного Телегина Д.Ю. о пересмотре приговора Муромского городского суда Владимирской области от 15 октября 2008 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 27 января 2009 года и постановления президиума Владимирского областного суда от 16 апреля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснение осужденного Телегина Д.Ю. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Морозовой Л.М., полагавшей состоявшиеся судебные решения в отношении Телегина Д.Ю. отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору Муромского городского суда Владимирской области от 15 октября 2008 года

Телегин Д. Ю.

судимый:

1) 14 ноября 2003 года Муромским городским судом Владимирской области по ч. 1 ст. 231 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;

2) 29 июня 2004 года Муромским городским судом Владимирской области по ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден 27.09.2006 условно-досрочно на 2 года 5 месяцев 7 дней,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет лишения свободы, по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем полного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 29 июня 2004 года назначено окончательное наказание в виде 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 27 января 2009 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Владимирского областного суда от 16 апреля 2012 года приговор и кассационное определение изменены: наказание, назначенное по ч. 1 ст. 228 УК РФ, смягчено до 9 месяцев лишения свободы, наказание по совокупности преступлений - до 5 лет 9 месяцев лишения свободы, а окончательное наказание по совокупности приговоров - до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Телегин признан виновным в том, что 15 ноября 2007 года в покушался на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, пытаясь в ходе проверочной закупки сбыть С 0,7753 гр. героина за рублей. Он же в ночь на 20 марта 2008 года в незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство - героин, в крупном размере, общей массой 1, 4190 гр.

В надзорной жалобе осуждённый Телегин Д.Ю. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями и указывает на то, что суд первой инстанции нарушил принцип презумпции невиновности. В приговоре,

постановленном 14 мая 2008 года в отношении его сообщницы К [REDACTED] судья указал его фамилию и установил его причастность к преступлению, совершенному в ночь на 20 марта 2008 года, а после этого, 15 октября 2008 года, тот же судья, по тому же преступлению, вынес обвинительный приговор в отношении него. С учетом приведенных доводов просит отменить все состоявшиеся судебные решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной, в частности, в Постановлениях от 2 июля 1998 года № 20-П, от 23 марта 1999 года № 5-П, Определениях от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О, от 17 июня 2008 г. № 733-0-П, принятие судьей в ходе предшествующего уголовного судопроизводства решения по вопросам, касающимся существования рассматриваемого уголовного дела и находящимся в прямой связи с подлежащими отражению в приговоре выводами о фактических обстоятельствах дела, оценке достоверности и достаточности доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного, нарушает беспристрастность и независимость суда, и потому препятствует судьбе впоследствии участвовать в рассмотрении уголовного дела по существу.

Указанные требования закона судом по настоящему делу не соблюдены.

В представленных материалах имеется копия приговора, постановленного судьей Муромского городского суда Владимирской области 14 мая 2008 года в отношении К [REDACTED] из которого видно, что к К [REDACTED] [REDACTED] «обратился ее знакомый Телегин Д.Ю. с просьбой временного хранения принадлежащего ему наркотического средства - героина, общей массой 1,4190 грамма», который она взяла и хранила его при себе без цели сбыта.

Как видно из уголовного дела, приговор Муромского городского суда от 15 октября 2008 года в отношении Телегина Д.Ю. постановлен тем же судьей.

При этом судья, постановляя приговор в отношении Телегина Д.Ю., и установив, что он незаконно приобрел 1,4190 грамма героина, признала доказанными те фактические обстоятельства дела, которые уже рассматривала и признала доказанными по уголовному делу в отношении К [REDACTED]

Данное обстоятельство могло повлиять на беспристрастность и независимость судьи и в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ исключало возможность участия этого судьи в рассмотрении уголовного дела в отношении Телегина Д.Ю.

При таких обстоятельствах следует признать, что приговор в отношении Телегина Д.Ю. вынесен с нарушением уголовно-процессуального закона и поэтому подлежит отмене с направлением дела на новое судебное разбирательство. В связи с этим подлежат также отмене вынесенные по данному делу кассационное определение и постановление президиума Владимирского областного суда.

При новом рассмотрении дела необходимо устранить отмеченные нарушения и рассмотреть уголовное дело с соблюдением требований закона.

Учитывая тяжесть предъявленного Телегину обвинения, а также наличие достаточных оснований полагать, что он скроется от суда, для обеспечения рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, Судебная коллегия считает необходимым избрать ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

надзорную жалобу осужденного Телегина Д.Ю. удовлетворить.

Приговор Муромского городского суда Владимирской области от 15 октября 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Владимирского областного суда от 27 января 2009 года и постановление президиума Владимирского областного суда от 16 апреля 2012 года в отношении Телегина Д [REDACTED] Ю [REDACTED] отменить и уголовное дело

направить на новое судебное разбирательство в Муромский городской суд Владимирской области в ином составе суда.

Избрать в отношении Телегина Д.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца – до 21 февраля 2013 года включительно.

Председательствующий

Судьи

